



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering	15 januari 2019
Volgnummer	4-2019
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslagen raadsavond van 4 en 11 december 2018.
Registratienummer	2018-39690
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	J. Goossens Telefoonnummer: 043-350 4931 Judith.Goossens@maastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

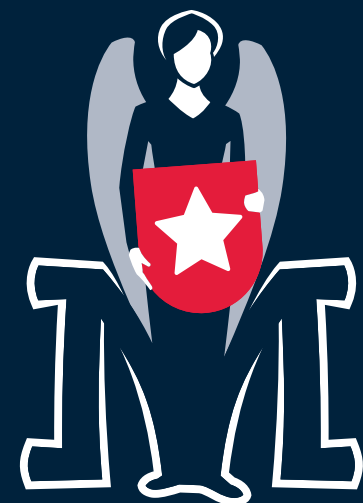
BESLUIT:

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavond van 4 en 11 december 2018 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 15 januari 2019.

De Griffier,
J. Goossens.

De voorzitter,
J.M. Penn-te Strake



Raadsavond

B 27

4 december 2018



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst stadsronde 4 december 2018
Inspreken over onderwerpen in de raadsronde
2. Besluitenlijst raadsronde 4 december 2018
Uitvoering beslispunten Startdocument Haalbaarheidsstudie Milieuzone
3. Besluitenlijst raadsronde 4 december 2018
Raadsvoorstel 98-2018 - Zonneweide_Lanakerveld
4. Verslag raadsronde 4 december 2018
Uitvoering beslispunten Startdocument Haalbaarheidsstudie Milieuzone
5. Verslag raadsronde 4 december 2018
Raadsvoorstel 98-2018 – Zonneweide Lanakerveld



Besluitenlijst inspreken

Onderwerp	Inspreken
Datum	4 december 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Verloop proces / Vervolgtraject	De raads- en burgerleden kunnen de informatie van de inspreker meenemen in hun overwegingen ten aanzien van het voorstel.
Aanwezig	32 bezoekers
Fractiewoordvoerders	Pulles (SP), Barendse (D66), Nuyts (LPM), Smeets (PVM), Frijns (SAB), Beckers (VVD), Gunther (Groep Gunther), Willems (SPM), Fokke (PvdA), Hermens (GroenLinks), Lurvink (M:OED), Bronckers (50PLUS), Heine (CDA).
Voorzitter	John Steijns
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Voor de raadsronde Uitvoering beslispunten Haalbaarheidsstudie Milieuzone voeren onderstaande personen het woord: 1. De heer Korpershoek namens Milieudefensie 2. De heer Maathuis namens de Fietzersbond 3. Mevrouw Van Lierop namens Bewonersvereniging Jekerkwartier 4. De heer Bol namens Ondernemersvereniging Evofenedex 5. De heer Ten Haaf namens Centrummanagement Maastricht 6. De heer Harmes namens Vereniging Ondernemers Centrum 7. Mevrouw Den Broeder namens Vereniging Tongerseweg Veilig. Voor de raadsronde Zonneweide Lanakerveld voeren onderstaande personen het woord: 1. De heer Jellema namens Buurtraad Oud Caberg 2. De heer Pepels namens Buurtnetwerk Veer Zien Malberg 3. De heer Caubergh 4. De heer Bronsaer 5. De heer Niesten 6. De heer Schols 7. De heer Smeets. Voor zover aangeleverd maken de insprekbijdragen onderdeel uit van de documenten bij de verschillende ronden.
Toezeggingen	

Memo



Rondebriefje inspreken

Onderwerp	Inspreken op onderwerpen geagendeerd in de Raadsronde
Soort bijeenkomst	Stadsronde
Reden van aanbieding	Informatie
Onderwerp	Gelegenheid voor burgers om in te spreken op een onderwerp geagendeerd in de Raadsronde. De wet bestuursrecht en de inspraakverordening maken het mogelijk dat burgers over veel onderwerpen waarover de raad een beslissing gaat nemen nog kunnen 'inspreken'. Dat zijn onderwerpen die in de Raadsronde staan geagendeerd.
Bijbehorende documenten	Eventueel bij onderwerp geagendeerd in de Raadsronde
Presidium Spelregels:	• Insprekers kunnen zich tot maandag, voorafgaande aan de dinsdag • van de Raadsvergadering, voor 16.00 uur melden bij de griffie (raadsgriffie@maastricht.nl of 043-350 4046); • De griffie vermeldt in de agenda de onderwerpen waarover zich insprekers hebben gemeld; • De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid. • Als een onderwerp uit de Raadsronde een voortgezette behandeling krijgt op een volgende raadsavond, dan is in principe niet opnieuw inspreken mogelijk; • Insprekers krijgen informatie over wat ze kunnen verwachten, hoeveel tijd ze krijgen om iets te zeggen, waarover het mag gaan en de raadsleden kunnen hen indien gewenst nog vragen stellen.

Memo

Raadsronde Uitvoering beslispunten Startdocument Haalbaarheidsstudie Milieuzone

Besluitenlijst

Onderwerp	Uitvoeren beslispunten startdocument haalbaarheidsstudie Milieuzone
Datum Behandeling	4 december 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	12 bezoekers
Woordvoerders	Schut (SP), Geurts (PVV), Heine (CDA), Gunther (Groep Gunther), Smeets (PVM), Bronckers (50PLUS), Beckers (VVD), Willems (SPM), Fokke (PvdA), Nuyts (LPM), Van der Gugten (GroenLinks), Barendse (D66), Van Thor (SAB), Maassen (M:OED).
Voorzitter	John Steijns
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	De portefeuillehouder geeft een toelichting op het proces. Hij geeft aan wat er is gebeurd tussen het moment waarop het raadsbesluit is genomen tot heden. Wat de portefeuillehouder betreft is de centrale vraag of de fracties kunnen instemmen met het gedane procesvoorstel. Dat wil zeggen dat in januari 2019 een uitgewerkt voorstel in het besluitvormingsproces komt voor handhaving milieuzone met behulp van camera's mede op basis van het resultaat van diverse onderzoeken. Een uitgebreide meerderheid van de fracties stemt daarmee in. Met deze uitkomst gaat de voorzitter terug naar het presidium met het advies het uitgewerkte voorstel in te plannen in stadsronde, raadsronde en raadsvergadering, te starten in januari 2019.
Toezeggingen	De portefeuillehouder zegt toe: 1. Een inspanningsverplichting te leveren om de raad te informeren met betrekking tot de stand van zaken besluitvorming aan Belgische zijde over gegevensuitwisseling buitenlandse kentekens voor het onderdeel handhaven milieuzone. De informatie komt dan beschikbaar via het raadsvoorstel in januari. 2. Een inspanningsverplichting te leveren om het raadsvoorstel inclusief bijlagen eerder dan de 12-dagennorm aan te leveren bij de raad.



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Uitvoering beslispunten Startdocument Haalbaarheidsstudie Milieuzone
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	14 Natuur, milieu, water en afval 7 Volkgezondheid en milieu (vanaf 1-1-2019)
Behandelend ambtenaar	AJJ Vermeulen Telefoonnummer: 043-350 4402 Astrid.vermeulen@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	De fractie van de VVD heeft een verzoek ingediend bij het presidium op 6 november 2018. De fractie verzoekt om een raadsronde in te plannen voor het kerstreces over de uitvoering van de beslispunten inzake raadsbesluit 2018-01315 Startdocument Haalbaarheidsstudie Milieuzone. Waar het om gaat is dat de gemeenteraad besloten heeft de milieuzone met handhaving op basis van de Duitse variant van de milieusticker in te voeren en dat in het uniformeringsvoorstel van de Staatsecretaris wordt gekoerst op het verplichten van handhaving dmv een camera-systeem.
Vorm bijeenkomst	Het college kan eerst een toelichting geven op het proces cq. informatie verschaffen. Vervolgens kan de aanvrager van de ronde als eerste reageren, de fractie van de VVD. Daarna kan er een politiek debat plaatsvinden en kunnen fractiewoordvoerders op elkaar reageren.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Raad
Verloop voorgaande proces	In maart 2018 heeft de gemeenteraad een besluit genomen rondom haalbaarheidsstudie milieuzonering. Het Ministerie koerst thans op het verplichten van handhaving door een camerasysteem. Dat vereist wellicht een ander besluit.
Inhoud	Een overzicht van de overleggen met o.a. het Rijk die hebben plaatsgevonden en de aard van deze overleggen; • de standpuntinname van de staatssecretaris, de status daarvan en wat dat betekent voor het genomen besluit (bijlagen A1 t/m A); • een korte update van wat we hebben laten onderzoeken en waarom (bijlagen B1 t/m B4); • de rol van de raad in dit proces en een procesvoorstel voor januari (bijlage B1); • afwegingen en dilemma's tot dusverre. . raadsbesluit milieuzonering maart 2018
Van de raadsleden wordt gevraagd	Een reactie op het procesvoorstel om de vertaling wat dit voor Maastricht en het definitieve besluit tot implementatie van de milieuzone betekent, aan de raad voor te leggen via een stadsronde en raadsronde in januari.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	nvt



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Vervolgtraject	Stadsronde 15 januari 2019, Raadsronde 29 januari 2019, daarna raadsvergadering 12 februari 2019.
----------------	---

Raadsronde Zonneweide Lanakerveld

Besluitenlijst

Onderwerp	Zonneweide Lanakerveld
Datum Behandeling	4 december 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	37 bezoekers
Woordvoerders	Politsch (D66), Pulles (SP), Verkoijen (VVD), Geurts (PVV), Frijns (SAB), Brüll (CDA), Gunther (Groep Gunther), Adams (M:OED), Bronckers (50PLUS), Steijns (SPM), Fokke (PvdA), Nuyts (LPM), Van der Gugten (GroenLinks), Smeets (PVM).
Voorzitter	Michel Severijns
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	De voortgezette raadsronde van 27 november start met een rondje fracties waarbij vragen worden gesteld, antwoorden worden gegeven door de portefeuillehouder en fracties met elkaar discussieren. De LPM kondigt een motie aan over de realisering van een grondwal. Deze motie zal beschikbaar zijn vóór de raadsvergadering van 11 december a.s. Alle informatie is gewisseld waarna de voorzitter vaststelt dat alle fracties instemmen met agendering en besluitvorming over dit thema in de raadsvergadering van 11 december a.s.
Toezeggingen	



Rondebriefje

Onderwerp	Zonneweide Lanakerveld
Portefeuillehouder	Wethouder Gert-Jan Krabbendam
Programmanummer	Programma 7, Volksgezondheid en Milieu (nieuw) Programma 14, Natuur, Milieu, Water en Afval (oud)
Behandelend ambtenaar	PHM Rompelberg telefoonnummer: 043-350 4421 peter.rompelberg@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Uitwisselen fractiestandpunten en discussie daarover.
Vorm bijeenkomst	Raadsronde, waarbij de raad en het college in discussie treden en standpunten uitwisselen over het initiatiefplan van de zonneweide.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad.
Verloop voorgaande proces	Collegebesluit maart 2016 m.b.t. het opstarten van de voorbereiding van de ontwikkeling van de zonneweide Lanakerveld, Oprichting van een buurtpanel. Tussentijds informeren van de raad middels RIB's d.d.20 december 2016, 15 september 2017 en 5 februari 2018. Informatiemarkt op 25 september 2018 waarin het buurtpanel, omwonenden en andere belangstellenden kennis hebben kunnen nemen van het initiatiefplan van de zonneweide Lanakerveld. Stadsronde op 6 november 2018 waarbij burgers en overige geïnteresseerden hun standpunten ten aanzien van het initiatiefplan kenbaar hebben kunnen maken aan de raadsleden. De eerste raadsronde heeft plaatsgevonden op 27 november 2018.
Inhoud	In oktober 2007 heeft de gemeenteraad de motie Klimaatneutraal Maastricht 2030 aangenomen. In de jaren daarna heeft de raad in diverse beleidsontwikkelingen de actualiteit van de motie onderschreven en vormt tot heden het fundament van het huidige klimaatbeleid. In lijn met deze ambitie heeft het college van B&W in maart 2016 ingestemd met de voorbereiding van de ontwikkeling van een zonneweide Lanakerveld. In de maanden daarna is met alle relevante partners een intensief en transparant traject opgestart om de ontwikkeling te concretiseren, het proces vorm te geven en de burgers maximaal te betrekken bij deze ontwikkeling. Samen met de burgers heeft dit geleid tot een drietal speerpunten in de ontwikkeling van de zonneweide. De speerpunten zijn: 1) een actualisatie van de gebiedsvisie Lanakerveld, 2) de landschappelijke inpassing van de zonneweide in Lanakerveld en 3) maximale participatie in de zonneweide. Met dit raadsvoorstel worden de uitgangspunten voor de verdere uitwerking van het gebied Lanakerveld en de zonneweide vastgesteld en wordt een aanvang gemaakt met de voorbereiding en uitvoering van de daarvoor benodigde procedure van een openbare Europese aanbesteding voor de selectie van een investeerder/ontwikkelaar c.q. exploitant (concessiehouder) van de zonneweide.



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de raadsronde	Nvt
Vervolgtraject	Raadsbesluit 11 december 2018. Daarna opstarten van het aanbestedingstraject en de benodigde wettelijke procedures voor te bereiden die voor de feitelijke realisatie van de zonneweide Lanakerveld noodzakelijk zijn. Medewerking te verlenen aan de wijziging van het vigerende bestemmingsplan en het nieuwe bestemmingsplan vast te stellen zodat de realisatie van de zonneweide in Lanakerveld mogelijk wordt gemaakt.

Verslag vergadering raadsronde Raadzaal d.d. 4 december 2018

Verslag: de heer Van Vlodrop

Uitvoering beslispunten Startdocument Haalbaarheidsstudie Milieuzone

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Steijns
College: wethouder Krabbendam
Griffie: de heer Cobben

Fractiewoordvoerders: Schut (SP), Geurts (Partij voor de Vrijheid), Heine (CDA), Gunther (Groep Gunther), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Bronckers (50PLUS), Beckers (VVD), Willems (Seniorenpartij Maastricht), Fokke (PvdA), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Van der Gugten (GroenLinks), Barendse (D66), Van Thor (Sociaal Actieve Burgerpartij), Maassen (Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch).

De **voorzitter** opent om 18.30 uur de vergadering. De gemeente heeft in maart 2018 besloten om een milieuzone in te voeren met handhaving op basis van een milieusticker. De staatssecretaris koerst op handhaving met een camerasysteem. Dat vereist een ander besluit. De VVD heeft verzocht om bespreking van dit onderwerp. De wethouder zal eerst een toelichting geven op het proces.

Wethouder **Krabbendam** deelt mee dat de invoering van de milieuzone in Maastricht gezorgd heeft voor een discussie in Den Haag. Centraal in de discussie stond de handhaving van buitenlandse kentekens. De in Maastricht gekozen systematiek sluit voor een belangrijk deel aan op het Duitse systeem.

Op 28 juni 2018 heeft de staatssecretaris een eerste schets van haar plannen gegeven. De wethouder heeft daar de raad op 29 juni 2018 over geïnformeerd, onder andere over de door het Rijk voorgestelde vorm van handhaving. In verband met de opmerkingen van de staatssecretaris stelt de wethouder voor om de prioriteiten in het door de raad opgedragen onderzoek aan te passen. Het vraagstuk van handhaving is naar achter geschoven, omdat ook de Tweede Kamer zich daar nog over gaat buigen. Dat gesprek (AO Leefkwaliteit) heeft op 18 oktober 2018 plaatsgevonden. De Tweede Kamer wees op het belang van de gegevensuitwisseling met de Belgische en Duitse bureaus. De staatssecretaris heeft toegezegd om alles in het werk te stellen om dat voor 1 januari 2020 tot stand te brengen. De Tweede Kamer heeft nauwelijks aandacht besteed aan een systeem met vignetten. Het heeft dan ook geen zin om een voorstel met dat systeem aan de raad voor te leggen. Alleen de handhaving met behulp van camera's is een reële optie. Daar is de raad op 1 november 2018 van op de hoogte gesteld. De wethouder kondigt aan de raad in januari 2019 een uitgewerkt voorstel voor te leggen met handhaving van de milieuzone met camera's. De raad zal, met alle informatie uit de onderzoeken, een afweging kunnen maken of de kosten van het invoeren en handhaving van de milieuzone opwegen tegen de effecten.

Wethouder Krabbendam benadrukt dat de onderzoeken ook plaats zouden hebben gevonden als gekozen was voor een systeem met vignetten. De onderzoeken hebben niet zozeer betrekking op de handhaving, maar op de grootte van de milieuzone. In het aangekondigde voorstel zullen dan ook verschillende groottes aan bod komen.

De wethouder vraagt de fracties wat de meest juiste methode is om de raad op de hoogte te stellen van alle informatie. Het is een bijzonder complex dossier. Hij vindt het belangrijk om de raad te informeren met zekere en volledige informatie. Hij merkt daarbij op dat de ontwikkelingen aan veranderingen onderhevig zijn.

De **PvdA** (Fokke) deelt mee dat in het rondbriefje is opgenomen dat niet alleen wordt gekeken naar het voorstel van de wethouder, maar ook naar de totstandkoming van het besluit van 13 maart 2018.

De **voorzitter** geeft ruimte voor een reactie op de ontwikkelingen in de afgelopen maanden en voor een reactie op het procesvoorstel van de wethouder.

De **VVD** (Beckers) las in de brief van 1 november 2018 van de wethouder dat de staatssecretaris een vignetsysteem niet mogelijk acht. De raad heeft de wethouder echter opdracht gegeven om een milieuzone in te voeren conform het Duitse vignetsysteem. Nu blijkt dat de opdracht niet op die manier

kan worden uitgevoerd. Het is nu de vraag of de raad ermee instemt om onderzoek te doen naar handhaving met een camerasysteem.

De VVD is nooit een voorstander geweest van de milieuzone omdat het effect bewezen minimaal is. Een vignettensysteem is vele malen goedkoper (300.000 tot 600.000 euro) dan een camerasysteem (enkele miljoenen euro's). De VVD wil dit aspect inbrengen in het debat.

Spreker vraagt de wethouder of het realistisch is dat gemeente per 1 januari 2020 kan beschikken over de Duitse en Belgische kentekengegevens. Verder refereerde Milieudefensie in de inspraakronde aan een nieuw rapport. Spreker vraagt inzage in dat rapport.

Voor de VVD hoeft de wethouder geen onderzoek te doen naar de invoering van een milieuzone met handhaving door de camera's. Het geld kan beter besteed worden.

D66 (Barendse) heeft eerder ingestemd met het oorspronkelijke voorstel. Spreker wil weten welke gevolgen de door de staatssecretaris voorgestelde aanpassingen hebben.

D66 zal op basis van het voor januari 2019 toegezegde voorstel bepalen of handhaving van de milieuzone met camera's de meest effectieve manier is om de vervuiling in Maastricht terug te dringen. De fractie kan zich vinden in het procesvoorstel.

De **SP** (Schut) stemt in met het procesvoorstel.

De **PVV** (Geurts) kan zich niet vinden in het procesvoorstel. De kosten van camerabewaking zijn weliswaar gezakt van 11 miljoen euro naar 5 miljoen euro, maar het systeem is onuitvoerbaar als gemeente niet kan beschikken over gegevens over buitenlandse kentekens. De PVV is ook van mening dat de invoering van een milieuzone vrijwel niets oplevert en stelt voor om onderzoek te doen naar oplossingen die meer effect hebben.

Het **CDA** (Heine) stemt in met het procesvoorstel.

SAB (Van Thor) kan zich vinden in het procesvoorstel.

PVM (Smeets) stemt niet in met het voorstel. De fractie heeft enkele vragen.

- Kan de gemeente buitenlandse kentekens traceren?
- Wie gaat de camera's betalen?
- Wie gaat de boetes innen?
- Wat heeft de wethouder tot nu toe al onderzocht met betrekking tot het cameratoezicht?

50PLUS (Bronckers) vindt het voorstel te mager, vooral op het gebied van handhaving met behulp van camera's. Daar is nog veel onduidelijkheid over. Spreker vraagt de wethouder dan ook om meer informatie.

Groep Gunther (Gunther) kan zich vinden in het procedurevoorstel. Het gaat om de luchtkwaliteit in de stad.

SPM (Willems) staat achter het procesvoorstel en ziet uit naar de resultaten van de onderzoeken.

De **PvdA** (Fokke) vindt een goede luchtkwaliteit belangrijk, maar vindt ook 5 miljoen euro erg veel geld. Spreekster benadrukt dat de raad de wethouder gevraagd heeft om onderzoek te doen naar de invoering van een milieuzone met handhaving door middel van vignetten. De staatssecretaris heeft later een landelijke regeling aangekondigd. De PvdA heeft de wethouder gevraagd om de raad actief op de hoogte te houden van de ontwikkelingen. Over de keuze die de staatssecretaris had gemaakt, wordt in de brief van 29 juni 2018 echter niet gesproken. Intussen is de wethouder gewoon doorgegaan met zijn onderzoek en heeft hij de middelen die bestemd waren voor de autoloze zondag gebruikt voor onderzoek naar gebruik van de camera's. Daarvoor heeft de wethouder, zoals hij zelf zegt, de indiener van de motie geraadpleegd. De wethouder is echter zelf de indiener van die motie (in de begrotingsvergadering van 2006). Bovendien moet het college een motie van de raad gewoon uitvoeren. Spreekster wil daarom weten hoeveel geld de wethouder heeft uitgegeven voor de onderzoeken naar de invoering van een milieuzone.

Bij de bespreking van de Begroting 2019 heeft de wethouder voorgesteld om te kiezen voor handhaving door middel van camera's. De PvdA had liever gezien dat de wethouder de raad daar expliciet van op de hoogte had gesteld. Spreekster roept de wethouder op om de staatssecretaris te manen om zaken, zoals inzage in buitenlandse kentekens, goed te regelen.

De invoering van een milieuzone gaat niet voor minder files op de Kennedybrug zorgen. Spreekster noemt het voorstel symboolpolitiek. Voor 5 miljoen euro kun je heel veel andere dingen doen in Maastricht, die echt een bijdrage leveren aan de luchtkwaliteit. Mevrouw Fokke vindt het tot slot uitermate merkwaardig dat een eerder afgewezen voorstel, namelijk handhaving door middel van camera's, nu gepresenteerd wordt als een goede optie.

De **LPM** (Nuyts) vindt dat de wethouder de raad onvoldoende heeft geïnformeerd, onder andere na het besluit van de staatssecretaris voor handhaving door middel van camera's. Spreekster wil verder weten uit welk budget de wethouder de onderzoeken heeft uitgevoerd, hoeveel hij daaraan heeft uitgegeven en of hij daartoe bevoegd was. De raad stelt de kaders en heeft het budgetrecht. De wethouder wijkt er gewoon van af.

Mevrouw Nuyts vraagt meer informatie over de vertrouwelijkheid die rust op de brief van de staatssecretaris. Zij heeft verder de volgende vragen en opmerkingen.

- Hoe kan het camerasysteem plotseling de helft goedkoper zijn?
- De gemeente moet in het systeem investeren, terwijl het Rijk de baten ontvangt. Wellicht dat er betere maatregelen mogelijk zijn, waarbij de baten voor de gemeente zijn.
- Hoe vindt handhaving plaats als er geen informatie kan worden opgevraagd over buitenlandse kentekens?

M:OED (Maassen) vindt dat de PvdA en de VVD de problematiek heel helder hebben beschreven. Spreekster wil daarom weten waarom de wethouder dit zo graag wil. Zo heeft een milieuzone slechts een beperkt effect op de luchtkwaliteit. Wellicht dat andere maatregelen daar een betere bijdrage aan leveren.

De brief van de staatssecretaris was bepalend voor de voortgang in het dossier. Dat had de wethouder met de raad moeten delen. Nu heeft het de gemeente geld gekost en krijgt de raad pas op een laat tijdstip de kans om er met de wethouder over te spreken.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt op dat de raad destijds het besluit heeft genomen voor de invoering van een milieuzone om de luchtkwaliteit in Maastricht te verbeteren. De raad heeft toen gekozen voor handhaving door middel van milieustickers. De staatssecretaris blokkeert die wijze van handhaving. Daaruit concludeert spreker dat er in Den Haag weinig gevoel is voor de problematiek in de grensregio's. Hij benadrukt dat het een diffuus proces is geweest en dat het voor de wethouder onduidelijk was wanneer hij de raad had moeten informeren. Hij acht de bandbreedte die de wethouder heeft gehanteerd acceptabel. GroenLinks stemt in met het procesvoorstel.

PVM (Smeets) wil weten of ook GroenLinks vindt dat de wethouder zich aan zijn opdracht moet houden.

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat opdrachten soms heel ingewikkeld zijn, waardoor de respons aan de raad niet een-op-een loopt met de opdracht. De wethouder heeft gewerkt aan een zo creatief mogelijke oplossing.

De **voorzitter** geeft na een korte schorsing het woord aan Partij Veilig Maastricht.

PVM (Smeets) merkt op dat de wethouder zelf eerder heeft aangegeven dat handhaving door het nieuwe camerasysteem geen optie was. De wethouder heeft er echter wel onderzoek naar gedaan. Spreker vraagt GroenLinks om een reactie.

GroenLinks (Van der Gugten) herhaalt dat de wethouder op een creatieve manier heeft gezocht naar wat nog wel mogelijk is na de beslissing van de staatssecretaris om te kiezen voor een camerasysteem. Spreker ziet uit naar de resultaten van de onderzoeken die in januari 2019 zijn toegezegd. Met die informatie kan een goed besluit worden genomen.

De **LPM** (Nuyts) vindt dat de wethouder terug moet naar de raad als hij een opdracht niet kan uitvoeren. Bovendien heeft hij geld uitgegeven waar de raad geen toestemming voor heeft gegeven.

GroenLinks (Van der Gugten) heeft niet de indruk dat het geld dat tot nu toe is uitgegeven, buiten de normale kaders valt.

Wethouder **Krabbendam** gaat in op de vragen en opmerkingen.

De wethouder benadrukt dat Den Haag na het besluit van de gemeente Maastricht in maart 2018, snel aan de slag is gegaan met deze problematiek. Ook andere gemeenten (G4, B5 en Arnhem en Nijmegen) en belangenorganisaties als de ANWB vragen het kabinet om snel te regelen dat informatie over buitenlandse kentekens kan worden uitgewisseld. Ook in de Tweede Kamer en ook al in België wordt daar nu over gesproken. Spreker heeft goede verwachtingen dat dit voor 1 januari 2020 wordt geregeld, maar geeft daarbij aan dat daar geen 100% zekerheid over bestaat.

De **VVD** (Beckers) wil inzage in het proces om te komen tot uitwisseling van kentekengegevens. Spreker wil onder andere weten wanneer daar in België stemming over plaatsvindt en dus wanneer er zekerheid over is.

Wethouder **Krabbendam** herhaalt dat men in Den Haag in beweging is gekomen naar aanleiding van het besluit van de gemeente Maastricht. Maastricht is de grootste belanghebbende bij de uitwisseling van kentekengegevens. Als Maastricht dat nu voor zich uit schuift, zal dat de urgentie in Den Haag wegnemen en is de kans groot dat het op 1 januari 2020 niet is geregeld. Spreker roept dan ook op om dit onderwerp op de agenda te handhaven.

De wethouder zegt toe te onderzoeken wanneer in België stemming plaatsvindt over de uitwisseling van kentekengegevens en de raad daar in januari 2019 over te informeren. De staatssecretaris heeft toegezegd dat voor 1 januari 2020 te regelen. De grote gemeenten hebben de staatssecretaris al gevraagd om, als dat niet lukt, een plan b achter de hand te hebben voor handhaving van buitenlandse kentekens.

De **PvdA** (Fokke) vindt dat wat de staatssecretaris in haar brief zegt, boterzacht. Nederland is afhankelijk van de wijziging in wetgeving in andere landen. Spreekster wil weten op welke manier druk op de staatssecretaris kan worden uitgeoefend om dit op tijd te regelen. Zij is van mening dat de staatssecretaris er geen belang bij heeft of Maastricht buitenlandse voertuigen kan beboeten.

Wethouder **Krabbendam** benadrukt dat naast Maastricht ook andere steden en instellingen een beroep hebben gedaan op de staatssecretaris. Verder wil niemand dat alleen Nederlandse kentekens worden gecontroleerd, ook tegenstanders van de milieuzone niet.

De **PvdA** (Fokke) constateert dat de druk die uit zou gaan van het raadsvoorstel van de gemeente Maastricht, zoals de wethouder beweert, geen druk is. De druk moet (mede) van andere partijen komen. Zij stelt voor om het camerasysteem pas in te voeren als er zekerheid is over de uitwisseling van buitenlandse kentekengegevens.

Wethouder **Krabbendam** legt uit dat het samen optrekken een groot effect kan hebben en kan leiden tot een voorstel waar iedereen achter staat. De groep die vindt dat het geregeld moet worden, wordt steeds groter. De wethouder roept de fracties op om in januari of februari 2019, op basis van de resultaten van de onderzoeken, een besluit te nemen. Geen besluit betekent vertraging.

De **VVD** (Beckers) deelt mee dat Veridex geen tegenstander is van milieuzones (zoals de wethouder beweert), maar slechts tegenstander van milieuzones die weinig effect hebben.

PVM (Smeets) merkt op dat ook bij trajectcontroles het probleem van de uitwisseling van buitenlandse kentekengegevens aanwezig is.

Wethouder **Krabbendam** antwoordt dat bij snelheidsovertredingen wel uitwisseling van kentekengegevens geregeld is. Er is echter geen uitwisseling van gegevens over de euronorm van de auto's.

Het Platform luchtkwaliteit is betrokken bij de onderzoeken. Milieudefensie loopt er te ver op vooruit, want de resultaten zijn nog niet vastgesteld. Het college zal zijn raadsvoorstel baseren op de resultaten van die onderzoeken. De wethouder zegt toe de rapporten van de onderzoeken zo snel mogelijk op te sturen.

Wethouder Krabbendam deelt mee dat de reeds uitgevoerde onderzoeken slechts beperkt te maken hebben met cameratoezicht. Het gaat om onderzoeken die losstaan van de wijze van handhaving, bijvoorbeeld een onderzoek naar de grootte van de milieuzone (zoals ook in de motie is gevraagd). Hij merkt daarbij op dat hij de raad heeft geïnformeerd over het gebruik van het budget voor onderzoek naar de mogelijkheid van een autoloze zondag. Ook is een deel van het budget van de afdeling Ruimte gebruikt voor procesondersteuning (45.000 euro). Het totale budget voor de onderzoeken bedroeg

139.000 euro. Daarmee is de wethouder binnen het budget gebleven. Er was meer geld nodig voor de wens van de raad voor onderzoek naar een grotere milieuzone.

De wethouder stelt de PVV voor om het voorstel van januari 2019 te beoordelen en zelf naast eventuele alternatieven voor een schoner milieu in de stad te leggen. In het raadsvoorstel zal ook aandacht zijn voor de kosten van de camera's en wie dat gaat betalen. Spreker stelt voor om dan ook de discussie over de inhoud te voeren. Hij beaamt dat de gemeente in de camera's moet investeren en dat de baten naar de rijkskas vloeien. In Den Haag is echter de bereidheid om daarover het gesprek aan te gaan nihil.

50PLUS vraagt om meer informatie. De wethouder hoopt dat het duidelijk is dat Maastricht met het aannemen van het raadsvoorstel in 2019 druk kan blijven uitoefenen.

De **LPM** (Nuyts) merkt op dat als de baten ook naar de gemeente gaan, zij worden gestimuleerd in de aanpak van de luchtkwaliteit.

Wethouder **Krabbendam** is het daarmee eens.

50PLUS (Bronckers) mist de factor gezondheid in het betoog van de wethouder.

Wethouder **Krabbendam** deelt mee dat dat ook onderdeel zal zijn van het raadsvoorstel in januari 2019. Dan zal ook duidelijk zijn in hoeverre de gezondheidsvoordelen opwegen tegen de kosten.

De **PvdA** (Fokke) vindt dat de wethouder raadsbesluiten conform de wensen van de raad moet uitvoeren. De wethouder is daarvan afgeweken en had dus daarmee terug moeten komen naar de raad. De wethouder zegt hij de raad niet tijdig heeft kunnen informeren naar aanleiding van de brief van de staatssecretaris, maar hij kon kennelijk wel de pers hierover informeren.

Wethouder **Krabbendam** benadrukt dat hij hard bezig is geweest met de uitvoering van het raadsbesluit. Op bepaalde momenten heeft hij de raad daarover een terugkoppeling gegeven, onder andere over de manier van handhaven. Hij bestrijdt dan ook dat hij de raad niet tijdig of niet volledig heeft geïnformeerd. Voor de wijziging in dat raadsbesluit (de manier van handhaving) is de wethouder nu, en eerder in een RIB in oktober/november, teruggekomen naar de raad.

De wethouder beaamt dat de raad hem de opdracht heeft gegeven om onderzoek te doen naar een milieuzone conform het Duitse vignettensysteem. De onderzoeken waren voor een groot gedeelte sowieso noodzakelijk voor de invoering van een milieuzone met het Duitse vignettensysteem.

PVM (Smeets) wil weten of de wethouder op de een of andere manier onderzoek heeft gedaan naar handhaving met cameratoezicht.

Wethouder **Krabbendam** deelt mee dat slechts onderzoek is gedaan naar de kosten van cameratoezicht.

De **PvdA** (Fokke) merkt op dat de wethouder pas na het AO Leefomgeving de gemeenteraad van Maastricht heeft geïnformeerd over cameratoezicht. In de begroting is echter al opgenomen dat de wethouder begin 2019 een voorstel voorlegt voor invoering van een milieuzone met handhaving door camera's en de bijbehorende investeringen (van 5 miljoen euro). Na vaststelling van het raadsvoorstel kan worden overgegaan tot de aanschaf van camera's. Die informatie was dus al op 1 oktober 2018 bij de wethouder bekend. Spreekster is dan ook van mening dat de wethouder de raad niet tijdig, maar pas op 15 oktober 2018 heeft geïnformeerd.

Wethouder **Krabbendam** benadrukt dat er pas na het AO Leefomgeving voldoende informatie was om de raad volledig te informeren. Bij de begroting moest ruimte gereserveerd worden op basis van informatie die nog niet geheel duidelijk was.

De **PvdA** (Fokke) constateert dat de wethouder na half oktober 2018 gestart is met de onderzoeken naar handhaving met camera's.

Wethouder **Krabbendam** herhaalt dat er geen onderzoek is gedaan naar de handhaving. Er is slechts onderzoek gedaan naar de grootte van de milieuzone en de effecten op de verkeersstromen, de luchtkwaliteit, de economie en onder andere de gezondheid. De wijze van handhaving is daarbij niet relevant. Vanaf medio oktober is onderzoek gedaan naar de kosten van handhaving door camera's.

De **LPM** (Nuyts) vindt 139.000 euro veel voor de genoemde onderzoeken.

Wethouder **Krabbendam** benadrukt dat het gaat om zeer gedegen onderzoeken met een onderbouwing van de effecten voor verkeer, de economie, het klimaat en onder andere gezondheid. Er is geen stad in Nederland die dit op zo'n grondige wijze heeft onderzocht.

Het deelonderzoek naar de kosten voor de camera's, dat plaatsvond na de RIB van eind oktober/begin november 2018, heeft maximaal 5000 euro gekost. Hij voorspelt dat de kosten straks niet overeenkomen met wat in de begroting is opgenomen en kondigt aan dit in het raadsvoorstel op te nemen.

Niet de brief van de staatssecretaris was vertrouwelijk, maar het overleg van de betrokken wethouders met de staatssecretaris was vertrouwelijk, omdat de Tweede Kamer nog geïnformeerd moest worden.

De **LPM** (Nuyts) wil weten hoe het mogelijk is dat de kosten voor de camera's meer dan zijn gehalveerd.

Wethouder **Krabbendam** legt uit dat de kosten in maart 2018, met de kennis van toen, begroot waren op 11 miljoen euro (5 miljoen euro aan investeringen en jaarlijkse kosten van 2 miljoen euro).

GroenLinks (Van der Gugten) merkt op dat die zaken allemaal in januari 2019 aan de orde komen tijdens de bespreking van het raadsvoorstel.

PVM (Smeets) benadrukt dat het de fracties is toegestaan om vragen te stellen om het debat fatsoenlijk te kunnen voeren.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt slechts voor om een einde te maken aan de reeks dezelfde vragen die steeds worden gesteld.

Wethouder **Krabbendam** benadrukt dat het niet aan de wethouder is om iets te willen, zoals M:OED vraagt. Het gaat om een opdracht van de raad aan de wethouder.

M:OED (Maassen) herhaalt haar vraag waarom de wethouder nu wel kiest voor een camerasysteem. Bovendien heeft de wethouder zelf in maart 2018 aangegeven dat een milieuzone weinig toevoegt aan de verbetering van de luchtkwaliteit.

Wethouder **Krabbendam** vindt dat hij slechts conform de opdracht van de raad werkt. Hij stelt voor om de inhoudelijke discussie in januari of februari 2019 te voeren.

M:OED (Maassen) vindt het verwarrend wat er nu gebeurt. De raad heeft de wethouder gevraagd om onderzoek te doen naar de invoering van een milieuzone met handhaving met vignetten. De wethouder stelt de raad nu voor om in januari 2019 met een nieuw voorstel te komen. Het staat de wethouder toch vrij om raadsvoorstellen in te dienen?

De **voorzitter** legt uit dat de VVD-fractie verzocht heeft om dit overleg. De fracties wordt gevraagd om een reactie op het procesvoorstel van de wethouder. Spreker vraagt hen of zij daarmee instemmen.

D66 (Barendse), de **SP** (Schut), het **CDA** (Heine), **SAB** (Van Thor), **50PLUS** (Bronckers), **Groep Gunther** (Gunther), de **PvdA** (Fokke), de **LPM** (Nuyts), **GroenLinks** (Van der Gugten) en **SPM** (Willems) stemmen in met het voorstel.

De **PVV** (Geurts), **PVM** (Smeets) en de **VVD** (Beckers) stemmen niet in met het voorstel.

M:OED (Maassen) blijft van mening dat het de wethouder vrijstaat om de raad een raadsvoorstel voor te leggen. Daar hoeven de fracties niet over te stemmen.

50PLUS (Bronckers) vraagt meer informatie over de stapsgewijze invulling van de Uniformeringswet.

De **PvdA** (Fokke) merkt op dat, voordat de fractie instemt met de invoering van een milieuzone met camerabewaking, eerst de uitwisseling van kentekengegevens met andere landen geregeld moet zijn.

De **VVD** (Beckers) heeft de behoefte om een conclusie te trekken uit het gevoerde debat.

SPM (Steijns) is van mening dat een besluit over het procesvoorstel in de raad genomen moet worden.

De **voorzitter** deelt mee dat er geen tijd meer is voor een tweede termijn en stelt voor dit, inclusief de gemaakte opmerkingen, aan het presidium voor te leggen.
Hij sluit de bespreking om 20.07 uur.

Verslag vergadering raadsronde Raadzaal d.d. 4 december 2018

Verslag: de heer Van Vlodrop

Zonneweide Lanakerveld

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns
College: wethouder Krabbendam
Griffie: de heer Cobben

Fractiewoordvoerders: Politsch (D66), Pulles (SP), Verkoijen (VVD), Geurts (Partij voor de Vrijheid), Frijns (Sociaal Actieve Burgerpartij), Brüll (CDA), Gunther (Groep Gunther), Adams (Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch), Bronckers (50PLUS), Steijns (Seniorenpartij Maastricht), Fokke (PvdA), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Van der Gugten (GroenLinks), Smeets (Partij Veilig Maastricht).

Verder aanwezig: de heer Rompelberg (ambtenaar)

De **voorzitter** opent om 20.30 uur de vergadering. De raadsronde is een vervolg op de raadsronde van 27 november 2018. Daarin hebben de fracties in hun eerste termijn vragen gesteld en opmerkingen gemaakt. De wethouder heeft daarop gereageerd.

Tweede termijn

D66 (Politsch) herhaalt dat zij achter de plannen van het college staat. Het is lastig om te kunnen voldoen aan de energie-opgave, maar met de realisatie van de zonneweide kan daarmee een goed begin worden gemaakt. Alle opties om te verduurzamen moeten worden benut. Daarom moet er ook meer worden ingezet op bewustwording bij inwoners. Zij moeten worden gestimuleerd om ook maatregelen te nemen. Spreekster roept tot slot op om mee te werken aan de wensen van omwonenden.

De **SP** (Pulles) sluit zich aan bij de bijdrage van D66.

De **VVD** (Verkoijen) herhaalt dat de bestemming van het perceel industrie is. Daarvan hoeft met deze plannen niet afgeweken te worden. De fractie vindt de invulling met een zonneweide zinvol gezien de opgaven op het gebied van klimaat.

De **PVV** (Geurts) vraagt de wethouder om een reactie op de bijdrage van de sprekers, onder andere over de grondwal.

SAB (Frijns) kan akkoord gaan met de aanleg van een zonneweide in dat gebied. Spreker snapt dat er sprake is van emoties, maar de gemeente moet ergens beginnen met de energietransitie. Hij roept daarom op tot een goede communicatie met alle inwoners over dit onderwerp.

Het **CDA** (Brüll) is voorstander van maatregelen op het gebied van de energietransitie zoals de realisatie van een zonneweide. De vragen van de fractie hierover zijn naar tevredenheid beantwoord.

Groep Gunther (Gunther) is niet tegen de aanleg, maar spreekt zijn zorgen uit over de grootte van de zonneweide. Spreker vraagt zich ook af of elektriciteitssystemen in Maastricht de hoeveelheid elektriciteit wel aankunnen. Hij vraagt verder aandacht voor zonnepanelen op openbare gebouwen (ook monumentale).

M:OED (Adams) betreurt dat veel alternatieven voor energieopwekking en energiebesparing nog niet worden benut. Spreker kondigt aan samen met partners alternatieven uit te werken.

M:OED is voorstander van de voortzetting en verdere verduurzaming van stadslandbouw voor de lokale markt. Het gebied heeft echter al sinds 2003 bedrijfsbestemming.

Inschrijvers moeten voldoen aan gunningscriteria: CO₂-reductie, grondopbrengst en participatiemogelijkheden. Om welke andere criteria het nog gaat en welke het zwaarste wegen, is nog niet duidelijk. De fractie vraagt in dit kader om volledige transparantie.

M:OED maakt zich zorgen over mogelijke grondspeculatie. Het is voor lokale ondernemers moeilijk om te concurreren met prijsvechters en buitenlandse speculatiecowboys. Hoe kan een dergelijke situatie worden voorkomen?

De fractie maakt zich ook zorgen over het ontbrekende draagvlak voor dit project. Ook is er sprake van veel negatieve media-aandacht. De maatregelen van het college zijn onvoldoende voor een breed draagvlak. Dat heeft mogelijk een afschrikkende werking op investeerders en ontwikkelaars, omdat zij voor een goede landschapsinpassing, als het minimaliseren van de horizonvervuiling en het beperken van de schade aan de landbouwgrond, moet samenwerken met omwonende boeren.

GroenLinks (Van der Gugten) is van mening dat M:OED met haar bijdrage de eerste termijn overdoet.

M:OED (Adams) bestrijdt dat. Spreker stelt nieuwe vraagstukken en overwegingen aan de orde. Spreker vraagt de wethouder hoe hij de raad hierbij gaat betrekken.

50PLUS (Bronckers) merkt op dat het gebied sinds 2003, ondanks de bestemming industrie, altijd landbouwgrond is geweest. Wellicht dat het besluit voor die bestemming destijds, opnieuw overwogen moet worden. 50PLUS is geen voorstander van de aanleg van een zonneweide op die plek. Spreker wil tot slot weten of er al gesprekken zijn geweest met investeerders.

SPM (Steijns) gaat akkoord met het voorliggende voorstel, omdat dat een van de mogelijkheden is om klimaatneutraliteit te realiseren. De wethouder heeft al gereageerd op mogelijke alternatieven als het plaatsen van zonnepanelen op gemeentelijk vastgoed. In 2020 wordt de zogenaamde salderingsregeling van kracht. Dat heeft gevolgen voor particulieren met zonnepanelen. Spreker vraagt om een reactie van de wethouder.

De **PvdA** (Fokke) vindt de beantwoording van haar vragen onder de maat. Op de vraag waarom het perceel in eigendom moet zijn van de gemeente wordt geantwoord: het moet eigendom zijn van de gemeente. Dat is in de rest van Nederland niet het geval. Spreekster geeft het voorbeeld van een particulier initiatief op dit gebied op een vuilnisbelt.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt op dat deze vragen allemaal in de eerste termijn zijn gepasseerd en wil weten waarom de PvdA ze nu weer ter sprake brengt.

De **PvdA** (Fokke) herhaalt dat zij geen antwoord heeft gekregen op haar vragen. Zij hekelt verder de omgangsvormen aan het eind van de vorige vergadering en noemt ze onsmakelijk.

GroenLinks (Van der Gugten) herhaalt de woorden van de wethouder dat de gemeente, met grond in eigendom, meer handelingskracht heeft. Spreker legt uit dat de wethouder in de vorige vergadering slechts zijn termijn wilde afmaken. De term onsmakelijk is niet aan de orde.

De **PVV** (Geurts) vindt het een goed recht van een fractie om verdere verduidelijking te vragen over de beantwoording in de eerste termijn, temeer daar de openstaande vragen pas vlak voor de vergadering schriftelijk zijn beantwoord.

GroenLinks (Van der Gugten) herhaalt dat de wethouder de betreffende vraag al in de eerste termijn heeft beantwoord.

De **PvdA** (Fokke) had het netjes gevonden als deze vergadering niet al op 4 december was gepland, maar op 11 december 2018. Dan hadden de fracties zich veel beter kunnen voorbereiden. De PvdA is ook voor duurzaamheid, maar vraagt zich af waarom nu op deze plek een zonneweide moet worden aangelegd. Het is een uniek stukje Maastricht. De vraag is of de plannen het rechtvaardigen om deze plek aan te pakken. Spreekster wil in dat kader weten waarom de mening van EMEC (die zegt dat je ook op andere manieren de doelstelling kan halen) zoveel verschilt van die van het college. Zij vraagt zich af waarom er zoveel groen in deze stad moet worden opgeofferd en roept de (groen)wethouder op om te kijken naar mogelijke alternatieven die minstens hetzelfde effect hebben.

De **LPM** (Nuyts) hekelt de werkwijze waarbij de fracties te weinig tijd krijgen om de informatie, onder andere de beantwoording van de vragen in eerste termijn, tot zich te nemen. Spreekster vindt het

voorstel van de voorzitter voor een leespauze van een kwartier niet voldoende. Zij is dan ook van mening dat de fracties er nu geen besluit over kunnen nemen.

De wethouder is niet ingegaan op opmerkingen over de landbouwgrond op die plek en over het Klimaatbesluit van Parijs. Nederland teert steeds meer in op de landbouw. Op dat gebied ontstaat steeds meer voortschrijdend inzicht. Waarom moet deze landbouwgrond en daarbij de boeren worden opgeofferd?

AMEC heeft uitgerekend dat het hele perceel slechts 2% tot 6% energie van de totale benodigde energie (zowel wat betreft gas als elektriciteit en zowel voor particulieren als bedrijven) in Maastricht kan leveren. De wethouder kan die 20% die hij noemt, niet waarmaken.

Is er slechts urgentie om de projectontwikkelaar binnen te halen of om een slag te maken in de energietransitie?

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat er haast is, omdat Nederland op het gebied van energietransitie in Europa het slechtste jongetje van de klas is. Nederland, dus ook Maastricht, moet stappen zetten.

De **PVV** (Geurts) vraagt zich af waarom GroenLinks nu weer heel Europa erbij betreft. Wellicht dat dan beter gesproken kan worden over een grensoverschrijdende zonnepanelenweide.

GroenLinks (Van der Gugten) benadrukt dat Maastricht een deel van Europa is. Spreker is blij met het idee van de PVV voor een internationale zonnepanelenweide.

De **LPM** (Nuyts) blijft vraagtekens zetten bij de waarde van het percentage van 20% van de energiebehoefte van Maastricht dat de wethouder noemt. Hij houdt daarbij geen rekening met de energiebehoefte van bedrijven en de energie die opgewekt wordt met gas.

Het gaat om een uniek gebied. Boeren zijn afhankelijk van deze landbouwgrond. Het is het bij een opbrengst van 2% tot 6% van de energiebehoefte niet waard om deze grond op te offeren. Nogmaals, AMEC geeft tal van mogelijke alternatieven voor energieopwekking en -besparing.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt dat ook deze zaken al in de eerste termijn zijn besproken en afgetikt.

De **LPM** (Nuyts) gaat niet meer reageren op dergelijke opmerkingen. Spreekster is van mening dat met de aanleg van de zonneweide geen grote slagen worden gemaakt voor de energietransitie. Het is de opoffering van dat terrein niet waard. Zij is het ook niet eens met de urgentie van deze plannen. Dan had de wethouder al veel eerder kunnen spreken met de eigenaren van het Zinkwitterrein en het Tregaterrein. Voor de LPM zijn de plannen voor Lanakerveld symboolpolitiek. Er zijn al veel eerder kansen geweest om te werken aan de energietransitie.

De wethouder geeft aan dat er geen MER-procedure nodig is. Spreekster vraagt om uitleg. Verder is er onvoldoende draagvlak onder de burgers. Er is sprake van veel weerstand. Zij roept de wethouder op om daar daadwerkelijk iets mee te doen. Zij vindt dat het een gebrek van de (GroenLinks-)wethouder is dat hij zo weinig binding heeft met de bevolking en met de natuur. Zij kondigt een motie aan voor de realisatie van de aardwal en ziet uit naar een reactie van de wethouder, waaruit zal blijken hoeveel gevoel deze heeft voor de mening van de bevolking.

PVM (Smeets) is niet blij met de plannen. Spreker is wel blij met de grote aandacht op de publieke tribune, met de moeite die mensen nemen om hiernaartoe te komen. Het is alleen jammer dat er niet naar hen wordt geluisterd.

GroenLinks (Van der Gugten) herhaalt dat Nederland het slechtste jongetje van de klas is op het gebied van klimaatneutraliteit. Spreker begrijpt dat de plannen voor de omwonenden ingrijpend zijn, maar vindt ze toch evenwichtig. Qua landschap wordt gedaan wat nodig is.

GroenLinks wil tempo maken met alternatieve energiewinning in de stad. Daarbij moeten mensen de kans krijgen om te participeren en moet er zoveel mogelijk draagkracht worden verworven. Dat laatste is mogelijk door te benadrukken dat de inwoners niet meer afhankelijk zijn van vervuilende energiebronnen. GroenLinks is dan ook voorstander van de voorliggende plannen.

M:OED (Adams) merkt op dat een groot deel van de opbrengst naar buitenlandse investeerders gaat.

GroenLinks (Van der Gugten) deelt mee dat in de plannen ruimte is voor coöperatieve constructies. Het is verder niet abnormaal in Nederland dat er een beroep wordt gedaan op particuliere investeerders. Spreker benadrukt dat het plan belangrijk is voor de hele stad. Er is veel aandacht voor de landschappelijke inpassing. Hij is dan ook van mening dat er draagvlak voor is onder de Maastrichtse bevolking en in de politiek van Maastricht.

PVM (Smeets) wil weten waaruit het draagvlak onder de Maastrichtse bevolking blijkt.

GroenLinks (Van der Gugten) benadrukt dat er voorstanders zijn van de plannen. Die zitten echter niet op de publieke turbine. Hij is van mening dat ook in Maastricht een toenemend aantal mensen zich realiseert dat er echt stappen gezet moeten worden.

De **LPM** (Nuyts) concludeert daaruit dat er geen stadsrondes meer nodig zijn. Spreekster wil weten waarom GroenLinks, al sinds 2002 in de coalitie, al die jaren niets op dit gebied gedaan heeft.

GroenLinks (Van der Gugten) benadrukt dat GroenLinks in die periode vele initiatieven heeft genomen. Die waren in de eerste jaren volstrekt kansloos, maar gaandeweg ontstond er draagvlak voor. De stad kleurt steeds groener en duurzamer.

M:OED (Adams) merkt op dat uit een klein onderzoek van GroenLinks onder de omwonenden blijkt dat een grote meerderheid geen voorstander is van deze plannen.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt op dat ook de komst van asielzoekers in eerste instantie stuitte op veel verzet.

De **voorzitter** vraagt ook de heer Van der Gugten om zich te beperken tot het onderwerp.

De **PVV** (Geurts) vindt het, naast duurzaamheid, ook belangrijk om waardevolle cultuurgrond in stand te houden. Dat is wellicht belangrijker voor de stad.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt op dat in het Maasdal alle grond goede landbouwgrond is. Ook daarop hebben zich stedelijke functies ontwikkeld.

De **LPM** (Nuyts) vindt dat GroenLinks de schijn wekt minder op te hebben met landbouwgrond en met de natuur. Waar is het groene hart van die partij?

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat GroenLinks in deze stad doet wat ze kan om ook op het gebied van klimaatneutraliteit resultaten te behalen met een zorgvuldige analyse van de mogelijkheden.

50PLUS (Bronckers) zet vraagtekens bij die zorgvuldige analyse; spreker vindt dat er, gezien de in de eerste termijn getoonde overzichten, slechts sprake is van het afpellen van de mogelijkheden.

GroenLinks (Van der Gugten) beaamt dat het gaat om afpelkaartjes. Daaruit blijkt dat er in de gemeente slechts een terrein is waar snel een grote slag gemaakt kan worden.

De **PVV** (Geurts) vindt dat niet alle keuzes grondig zijn onderzocht.

Wethouder **Krabbendam** gaat in op de vraag van de PVV over de inspraak. Hij begrijpt dat de plannen betrokkenen zeer na aan het hart gaan, omdat zij niet bijdragen aan hun persoonlijk belang. Hij heeft er ook veel respect voor dat deze mensen hier hun belangen onder de aandacht brengen. Besluiten kennen echter niet slechts winnaars, maar niet kiezen betekent: niets doen aan klimaatverandering. Iedereen, burgers, bedrijven en overheden, moet verantwoordelijkheid nemen en actie ondernemen, want anders zijn er slechts verliezers. Deze generatie is de laatste die daar iets aan kan doen.

PVM (Smeets) proeft uit het verhaal van de wethouder dat het hem niet uitmaakt wat de insprekers in de afgelopen periode hebben ingebracht. Is hun waarde nul geweest?

Wethouder **Krabbendam** bestrijdt dat, maar luisteren naar inspraak betekent niet een-op-een doen wat gevraagd wordt. De belangen zijn tegenstrijdig. Dat vergt een moeilijke afweging. Die moet naar eer en geweten worden gemaakt. Opmerkingen over bijvoorbeeld de inpassing hebben al geleid tot aanpassingen.

De **PvdA** (Fokke) is van mening dat iedereen zich zorgen maakt over de toekomst, maar burgers worden pissig als er nog alternatieven zijn. AMEC toont aan dat langs een andere weg, hetzelfde bereikt kan worden. Waarom houdt de wethouder dan vast aan Lanakerveld?

Wethouder **Krabbendam** herhaalt dat alle mogelijkheden moeten worden aangewend, het is geen kwestie van of-of, maar van en-en.

Het budget van de gemeente Maastricht voor duurzaamheid bedraagt ongeveer 4 miljoen euro. Daarmee kun je op 10.000 (particuliere) daken zonnepanelen leggen. De realisatie van deze zonneweide kost de gemeente geen geld. Het levert zelfs geld op.

M:OED (Adams) merkt op dat de gemeente ook een faciliterende rol kan spelen voor particulieren. Bovendien is bij plaatsing van zonnepanelen op particuliere taken automatisch sprake van participatie.

De **PvdA** (Fokke) beaamt dat er op het gebied van duurzaamheid nog veel gedaan moet worden, maar benadrukt dat GroenLinks al sinds 2002 in de coalitie zit. Spreekster concludeert dat de fractie in de afgelopen periode forse steken heeft laten vallen. Zo had GroenLinks meer geld voor dit speerpunt kunnen reserveren. Met deze plannen wil GroenLinks snel scoren, maar je kunt ook - zonder landbouwgrond op te offeren - veel andere dingen doen. Als dat meer tijd kost, dan had GroenLinks in de afgelopen periode zelf meer meters moeten maken. Spreekster roept op om creatief te zijn en op andere plekken, onder andere op de vuilnisbelt, in de Beatrixhaven en in Randwijck (op parkeergarages), zonnepanelen te leggen. Het is te gemakkelijk om nu te zeggen dat tegenstanders van de zonneweide in Lanakerveld tegen duurzaamheid zijn.

GroenLinks (Van der Gugten) ziet in de toekomst graag de steun van de PvdA tegemoet voor allerlei andere projecten op dit gebied.

De **PvdA** (Fokke) gaat uit van medewerking van GroenLinks voor het tegengaan van vrachtverkeer en bijvoorbeeld het afbouwen van het aantal parkeerplaatsen in het centrum (in verband met de luchtkwaliteit in de stad), want 'gezondheid raakt ons allemaal'. GroenLinks zegt echter slechts dat parkeerplekken geld opbrengen.

De **SP** (Pulles) vindt de aanval op GroenLinks dat zij in het verleden te weinig gedaan heeft, laf en laaghartig. Het beleid in de afgelopen jaren is een verantwoordelijkheid van de hele raad. Spreker vindt dat de tijd om alternatieven te onderzoeken, voorbij is.

De **PvdA** (Fokke) beaamt dat het uur U al is aangebroken. Spreekster hoopt dat GroenLinks in de toekomst, in tegenstelling tot eerder, voorstellen op het gebied van duurzaamheid (energietransitie, maar ook op het gebied van luchtkwaliteit) van de PvdA wel steunt. De PvdA blijft tegenstander van de aanleg van de zonneweide in dit landbouwgebied. Spreekster merkt daarbij op dat ook iedereen blij is dat het ENCI-gebied weer natuurgebied wordt.

De **LPM** (Nuyts) kan zich slechts het voorstel van GroenLinks voor een autoloze zondag herinneren als voorbeeld van een voorstel op het gebied van duurzaamheid. Spreekster concludeert dat de wethouder geen oor heeft voor alternatieven die veel meer winst opleveren.

Zij vindt de verwijten aan de tegenstanders niet terecht. De wethouder presenteert onjuiste cijfers over de opbrengst van de zonneweide.

M:OED (Adams) is er ook voorstander van om alle mogelijkheden aan te grijpen en roept op om mogelijkheden in de stad te benutten en de landbouw in Lanakerveld te verduurzamen. De gewassen nemen veel CO₂ op.

Wethouder **Krabbendam** deelt mee dat de vragen en opmerkingen van Groep Gunther grotendeels al in de eerste termijn zijn behandeld. Verder is een aantal vragen gesteld over de aanbesteding. In het

voorstel is een aantal criteria en randvoorwaarden opgenomen. Het gaat dan om participatiemogelijkheden, de verlaging van de CO₂-uitstoot, landschappelijke inpassing, een haalbare businesscase en de hoogte van de canon. Daarnaast gaat het om algemene criteria als aantoonbare ervaring, zekerheid met betrekking tot de financiering en social return. Die criteria worden samen met ECN-TNO aangescherpt op basis van landelijke ervaringen.

Landschappelijk moeten de plannen invulling geven aan de Landschapsvisie Lanakerveld. Voor participatie zijn drie modellen ontwikkeld. Aanvullingen leveren pluspunten op. ECN-TNO toetst de CO₂-reductie.

De wethouder geeft vervolgens inzage in de procedure van de aanbesteding.

De vraag over grondspeculatie is schriftelijk beantwoord. De wethouder benadrukt dat inspraak serieus is genomen, maar weet ook dat er nooit 100% draagvlak kan worden bereikt.

M:OED (Adams) herhaalt haar vraag of het gebrek aan draagvlak niet potentiële ontwikkelaars afschrikt.

Wethouder **Krabbendam** merkt op dat participatie is opgenomen in de criteria. Hij weet dat meedoen (en wellicht mee investeren) tot meer draagvlak leidt. De vragen van de PvdA en de vraag over de kabel onder de Maas zijn al beantwoord.

De **PvdA** (Fokke) merkt op dat Geonius in opdracht van de gemeente onderzoek doet in Lanakerveld. Dat bedrijf geeft op haar website aan dat er maar 60.000 panelen komen, terwijl de wethouder spreekt van 100.000 panelen.

Wethouder **Krabbendam** kent die website niet. Het aantal van 60.000 slaat op de zuidopstelling, maar als je kiest voor een oost-westopstelling kun je fors meer panelen kwijt.

Ook de vragen van de LPM van PVM zijn niet nieuw. Spreker bestrijdt de stelling van de PVM dat er niet naar de burgers wordt geluisterd.

M:OED heeft gevraagd naar transparantie. De wethouder benadrukt dat het gaat om een (openbare) Europese aanbesteding. Hij zegt toe stukken zodra dat mogelijk is, beschikbaar te stellen.

50PLUS (Bronckers) herhaalt haar vragen over mogelijk voortschrijdend inzicht bij het besluit in 2003 om het terrein de bestemming bedrijventerrein te geven, of er al met investeerders is gesproken (en of daarvan notulen zijn gemaakt).

Wethouder **Krabbendam** herhaalt dat deze laatste vraag schriftelijk is beantwoord. Hij benadrukt dat het niet mogelijk is om van alle gesprekken notulen te maken. Bovendien wordt er vaak vertrouwelijk over gesproken en mag in het kader van de AVG niet alles met iedereen gedeeld worden.

De **LPM** (Nuyts) wil weten of de verwijderingskosten straks ook voor rekening komen van de projectontwikkelaar en of dit wordt opgenomen in de aanbesteding.

Wethouder **Krabbendam** deelt mee dat ook die vraag schriftelijk is beantwoord. Hij deelt mee dat in het pachtcontract is opgenomen dat de grond schoon moet worden opgeleverd. Hij beaamt, naar aanleiding van de opmerking van de LPM hierover, dat het altijd mogelijk is dat een projectontwikkelaar failliet gaat.

M:OED (Adams) vraagt de wethouder om, als de raad daartoe besluit, het aanbestedingsdocument met de raad te bespreken.

De **voorzitter** merkt op dat de raad slechts kaders stelt en achteraf controleert.

Wethouder **Krabbendam** is het daarmee eens. Hij zegt wel toe het aanbestedingsdocument aan de raad beschikbaar te stellen.

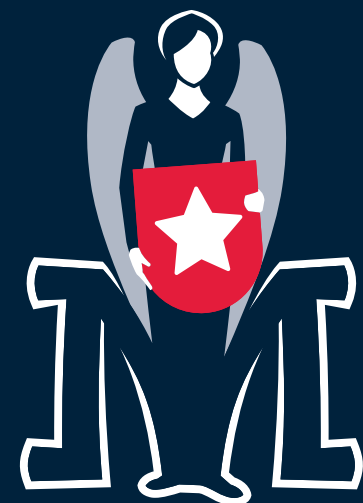
De **voorzitter** vraagt de fracties of het voorstel gereed is voor besluitvorming in de raad van 11 december 2018.

Voor D66 (Politsch), de SP (Pulles), de VVD (Verkoijen), de PVV (Geurts), SAB (Frijns), het CDA (Brüll), Groep Gunther (Gunther), SAB (Frijns), de PvdA (Fokke), de LPM (Nuyts), PVM (Smeets), 50PLUS

(Bronckers) en GroenLinks (Van der Gugten) is het voorstel rijp voor behandeling in de raadsvergadering.

M:OED (Adams) kondigt fractieberaad aan.

De **voorzitter** sluit de bespreking om 22.00 uur.



Raadsavond

B 28

11 december 2018



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst stadsronde 11 december 2018
Raadsvoorstel 128-2018 - Op weg naar Afvalloos Maastricht
2. Besluitenlijst stadsronde 11 december 2018
Raadsvoorstel 137-2018 - Internationaal busstation centraal station
3. Besluitenlijst stadsronde 11 december 2018
Raadsvoorstel 139-2018 - Tegengaan drugsoverlast, criminaliteit en ondermijning
4. Besluitenlijst stadsronde 11 december 2018
Raadsvoorstel 134-2018 - Stad en Spoor Ambitienota
5. Besluitenlijst stadsronde 11 december 2018
Raadsvoorstel 136-2018 - Geactualiseerde missie en visie CC-K-NHMM
inclusief voorbereidingskrediet voor de integratie Kumulus in CC
6. Besluitenlijst stadsronde 11 december 2018
Vragen raadsleden aan het college
7. Besluitenlijst raadsvergadering 11 december 2018
8. Verslag raadsvergadering 11 december 2018



Besluitenlijst

Onderwerp	Op weg naar “Afvalloos Maastricht in 2030”: stadsbrede aanpassing van het inzamelsysteem voor huishoudelijk afval.
Datum Behandeling	11 december 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Aanwezig	21 raads- en burgerleden, 9 ambtenaren, en 17 burgers
Woordvoerders	Schut (SP), Heine (CDA), Maassen (M:OED), Borgignons (PvdA), Smeets (PVM), Van Thor (SAB), Mermi (SPM), Nuyts (LPM), Brull (CDA), Geurts (PVV), Vrehen (SP).
Voorzitter	Hans Passenier
Secretaris	Bart Golsteijn
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en benoemt de parallelle sessies. Verder schetst hij de inhoud, het doorlopen proces en het verloop van de ronde. Na een inventarisatie van de burgers die een bijdrage willen leveren, komen de burgers een voor een aan het woord. De voorzitter geeft aan dat de vragen vanuit de stad input zijn voor de raadsleden. Tussen de verschillende bijdragen van burgers worden vragen gesteld door burgers en raadsleden. De insprekende burgers hebben in hun bijdragen vragen en opmerkingen over onder andere het al dan niet gratis ophalen van incontinentiemateriaal, ouderen die wonen in hoogbouw (zonder ruimte voor de opslag van afval), madenproblematiek, ondergrondse containers, scheiden van afval, afvaldumping, inzamelen piepschuim, de doorlopen afvalpilot, schoonmaken van de bakken, het aanpassen van de afhaalfrequentie naar gelang jaargetijden, nascheiding, ophaalfrequentie, hygiëneaspect. Na de bijdragen vanuit de stad wordt op voorstel van de voorzitter geïnventariseerd welke vragen de raadsleden voor de raadsronde door de wethouder beantwoord willen zien. Vervolgens licht de wethouder toe dat het geen bezuinigingsoperatie is, maar dat het voorstel voortvloeit uit een opdracht van de raad. Desgevraagd wordt verder aangegeven wat de positie van de raad is, aangezien het een collegebevoegdheid is. Nadat de voorzitter het vervolgtraject schetst, sluit hij de vergadering.
Toezeggingen	De wethouder zegt toe dat de geïnventariseerde vragen voor de raadsronde zullen worden beantwoord.



Rondebriefje stadsronde

Onderwerp	Op weg naar "Afvalloos Maastricht in 2030": stadsbrede aanpassing van het inzamelsysteem voor huishoudelijk afval.
Datum	11 december 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	14 Natuur, milieu, water en afval 7 Volksgezondheid en Milieu (vanaf 1-1-2019)
Behandelend ambtenaar	HS van Eck Telefoonnummer: 043-350 5171 hennie.van.eck@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	De gelegenheid bieden aan inwoners – al dan niet wonend in de drie proefbuurten van de Afvalproef - en andere belanghebbenden om te reageren op het voorliggende raadsvoorstel "Op weg naar Afvalloos Maastricht in 2030; stadsbrede aanpassing van het inzamelsysteem voor huishoudelijk afval". Die reacties kan de raad gebruiken bij de aanstaande besluitvorming over het raadsvoorstel.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad. Formeel is het college aan zet, maar in de raadsvergadering van 5 april 2016 is toegezegd dat de raad de resultaten van de Afvalproef voorgelegd krijgt, evenals de daarop gebaseerde voorstellen voor een stadsbrede uitrol van nieuwe inzamelsystemen.
Verloop voorgaande proces	De raad heeft op 5 april 2016 besloten om een ambitie voor 2030 (Maastricht Afvalloos) en een tussendoelstelling voor 2020 (halvering huishoudelijk restafval) vast te stellen. Om de tussendoelstelling voor 2020 te halen is in 2016 en 2017 een proces van intensieve burgerparticipatie gevolgd: een Afvalproef in drie buurten, waarbij inwoners zelf hun inzamelsystemen voor een vijftal afvalstromen ontworpen en gekozen hebben. Met die drie systemen is in 2017 een half jaar proefgedraaid.
Inhoud	De Afvalproef bleek - vertaald naar een inzamelmodel voor heel Maastricht (het Afvalproefmodel) - een grote stap te zetting richting de door de raad vastgestelde tussendoelstelling voor 2020. Om die tussendoelstelling te bereiken/benaderen zijn echter aanvullende maatregelen nodig. Daartoe is een viertal varianten verkend. In het raadsvoorstel is het Afvalproefmodel en zijn de aanvullende varianten beschreven en vergeleken. Het college stelt aan de raad voor om te kiezen voor variant C. Die houdt in: het Afvalproefmodel, aangevuld met de Maatwerkvariant (m.n. extra aandacht voor gescheiden aanbieden van Groente- en Fruitafval) en met de Variant verlagen van de ophaalfrequentie van restafval (naar 1x per 4 weken, stadsbreed).
Van de raadsleden wordt gevraagd	Kennis te nemen van de reacties van inwoners en andere belanghebbenden.
Vervolgtraject	Het raadsvoorstel volgt de volgende procedure (onder voorbehoud): - informatiesessie raad 27 november 2018 - stadsronde 11 december 2018 - raadsronde 29 januari 2019 - raadsvergadering 12 februari 2019

Stadsronde Internationaal Lijnbusstation Meerssenerweg

Besluitenlijst

Onderwerp	Internationaal lijnbusstation Meerssenerweg
Datum Behandeling	11 december 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	16 bezoekers, waaronder de heer Kamminga van Flixbus
Woordvoerders	Demas (D66), Frijns (SAB), Janssen (CDA), Beckers (VVD), Willems (SPM), Hamелеers (PVM), Bolleman (GroenLinks), Van Ham (PvdA), Van Est (50PLUS).
Voorzitter	Menno Janssen
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Achtereenvolgens voeren onderstaande bezoekers het woord: 1. De heer John Rouvroye 2. De heer Allan Leysner 3. De heer Fred Stoelinga 4. Mevrouw Wiermans Centraal thema is de plek waar het busstation wordt gerealiseerd. Sprekers zijn van oordeel dat andere plekken in de stad meer geschikt zijn, bijvoorbeeld station Maastricht-Noord. De heer Kamminga van Flixbus legt uit dat de gekozen plek aansluit aan het vervoerbeleid van Flixbus, namelijk vervoer van de ene OV-hup naar een andere OV-hup.
Toezeggingen	1. Door Flixbus wordt informatie aangeleverd over de halteringsplaatsen in vergelijkbare steden als Maastricht. 2. Het resultaat van het onderzoek naar alternatieve plekken wordt gepubliceerd.



Rondebriefje

Onderwerp	Internationaal lijnbusstation Meerssenerweg
Datum	11 december, 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling 2 Verkeer en vervoer (vanaf 1-1-2019)
Behandelend ambtenaar	M. Terpstra Telefoonnummer: 043-350 4412 marijke.terpstra@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Belanghebbenden krijgen de mogelijkheid in gesprek te gaan met raadsleden en hun ideeën, belangen en zienswijze in te brengen voordat de gemeenteraad tot besluitvorming over gaat.
Vorm bijeenkomst	Debat met de stad
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Er is een intensief participatietraject doorlopen waarbij de bewoners een comité hebben samengesteld dat meedenkt in de ontwerpkeuzes. Op 31 oktober 2018 heeft een informatieavond plaatsgevonden in de Letterdoes.
Inhoud	De gemeenteraad wordt gevraagd akkoord te gaan met het voteren van €600.000 uit het meerjaren investeringsprogramma 2019 voor het realiseren van een internationaal busstation. In de komende periode wordt het bedrag ingezet om de gronden op deze locatie te verwerven, het voorkeursontwerp verder uit te werken samen met de betrokken partijen en bewoners en het opstarten van de aanbesteding.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Informeren en in dialoog te gaan met de stad.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, ook de busmaatschappijen worden uitgenodigd.
Vervolgtraject	Nadat de raad kennis heeft genomen van de reacties uit de stad, zal de Raad in debat gaan tijdens de raadsronde gepland op dinsdag 15 januari 2019.



Besluitenlijst

Onderwerp	Tegengaan drugsoverlast, criminaliteit en ondermijning
Datum Behandeling	11 december 2018
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn- te Strake
Aanwezig	Enkele raads- en burgerleden, de portefeuillehouder, de heer Nelen (UM), de heer Geerlings (RIEC), enkele toeschouwers, enkele ambtenaren w.o. de heer Van Westenbrugge.
Woordvoerders	Wijnands (D66), Gunther (Groep Gunther), Korsten (GroenLinks), Bronckers (50PLUS), Jacobs (PvdA), Schulpen (SAB), Ramakers (PVM), Severijns (VVD), Betsch (PVV), Rodolf- Lejeune (SPM), Pulles (SP), Peeters (CDA).
Voorzitter	Maren Slangen
Secretaris	Vera Vroemen
Samenvatting en afspraken	Van deze ronde is een geluidsbestand gemaakt dat toegankelijk is in het raadsinformatiesysteem. De presentaties zijn eveneens opgenomen in het raadsinformatiesysteem op de website van de gemeente Maastricht De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en geeft een korte toelichting over het proces. Na een inleiding door de burgemeester, presenteert de heer Nelen de belangrijkste bevindingen van de evaluatie inzake het project Frontière en reflecteert op het drugsbeleid voor de komende jaren. Aansluitend informeert de heer Geerlings aanwezigen over de activiteiten van het RIEC (Regionaal Informatie en Expertise Centrum) en met name over de gezamenlijke aanpak m.b.t. ondermijnende criminaliteit. Hij geeft verder aan dat aan het begin van het nieuwe jaar een weerbaarheisscan over Maastricht zal worden aangeboden aan de burgemeester. Onder de aanwezigen wordt ook een infographic uitgedeeld inzake het integraal ondermijningsbeeld Maastricht. Na de presentaties worden door de meeste fracties vragen gesteld o.a. over ondermijning, manieren en middelen om ondermijnd gedrag tegen te gaan, de nieuwe functies die in het raadsvoorstel worden genoemd, bereikbaarheid van het meldpunt, capaciteit bij politie en handhaving en het 'achterdeur project' m.b.t. coffeshops. De vragen worden beantwoord door de burgemeester en de presentatoren. Inzake de beantwoording van de vragen over gemeentelijke handhaving wordt de burgemeester ambtelijk bijgestaan door de heer Van Westenbrugge. Enkele fractiewoordvoerders geven aan dat zij nog schriftelijke vragen zullen stellen over de infographic die in de bijeenkomst is uitgedeeld. Vervolgens vraagt de voorzitter de aanwezige fractiewoordvoerders of zij een stadsronde wenselijk achten. De meerderheid van de fracties geeft aan dit te wensen. De voorzitter concludeert dat dit betekent dat er een stadsronde zal worden georganiseerd op 15 januari (in plaats van de op die datum geplande raadsronde) en sluit de vergadering.
Toezeggingen	-



Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Tegengaan drugsoverlast, criminaliteit en ondermijning
Datum	11 december, 2018
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	2 Integrale veiligheid 1 Veiligheid (vanaf 1-1-2019)
Behandelend ambtenaar	G Marcus Telefoonnummer: 043-350 4287 grazilena.marcus@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Aan het einde van de bijeenkomst is de gemeenteraad geïnformeerd over de resultaten van de evaluatie van project Frontière en is ze op de hoogte van de aanpak van drugsoverlast, criminaliteit en ondermijning.
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	In de periode van 1 november 2017 tot 1 februari 2018 is project Frontière geëvalueerd door prof. dr. mr. Hans Nelen, hoogleraar criminologie aan de Maastricht University. Deze evaluatie is op 3 oktober naar uw gemeenteraad gestuurd.
Inhoud	Het project Frontière is geëvalueerd. Daaruit is gebleken dat de aanpak van drugsoverlast goed heeft gewerkt. Het college neemt de aanbevelingen en kritiekpunten van de onderzoekers over en presenteert de aanpak van drugsoverlast, criminaliteit en ondermijning die wordt vastgelegd in het reguliere veiligheidsbeleid. Prof. Hans Nelen zal de evaluatie presenteren. Vervolgens zal het RIEC een presentatie geven over ondermijnende criminaliteit en de rol van het RIEC daarin. Tenslotte licht de burgemeester de aanpak van drugsoverlast, criminaliteit en ondermijning toe.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, politie, Openbaar Ministerie, RIEC.
Vervolgtraject	Na de informatieronde wordt het raadsvoorstel geagendeerd voor een raadsronde en een raadsvergadering.

Stadsronde Ambitienota Stad en Spoor

Besluitenlijst

Onderwerp	Ambitienota Stad en Spoor
Datum Behandeling	11 december 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	44 bezoekers
Woordvoerders	Barendse (D66), Frijns (SAB), Janssen (CDA), Beckers (VVD), Willems (SPM), Hamelers (PVM), Bolleman (GroenLinks), Van Ham (PvdA), Van Est (50PLUS), Nuyts (LPM), Lurvink (M:OED), Geurts (PVV), Hunther (Groep Gunther).
Voorzitter	Menno Janssen
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Achtereenvolgens voeren onderstaande bezoekers het woord: 1. De heer Leo Steuns namens de bewoners Bourgognestraat 2. De heer Allan Leysner namens bewoners Meerssenerweg 3. De heer Voeten, bewoner Scharn 4. Mevrouw Jacqueline Kerkhof namens werkgroep verkeer St. Maartenspoort 5. De heer Hans Bours, namens Ondernemend Wyck 6. De heer Ed Moenen namens Behoud Leefbaarheid St. Maartenslaan en omliggende straten 7. Mevrouw Irene Maks, bewoners Sphinxlunet 8. De heer Leo Maathuis namens de Fietzersbond 9. De heer Wil Raedts, bewoner Spinxlunet 10. De heer Peter Martens namens Buurtplatform Céramique. Centraal thema is de afwikkeling van het busverkeer van en naar het Station. Fracties nemen de input uit deze ronde mee in het debat in de raadsronde in januari 2019.
Toezeggingen	1. De voorzitter zal zorgdragen voor verspreiding van het opgehaalde handtekeningenpakket van de bewoners in de Sphinxlunet. 2. De voorzitter vraagt het college te reageren op de inbreng van de bewoners Bourgognestraat (tussen Stationsplein en A. Battalaan) ten aanzien van handhavend optreden fout gestalde fietsen op trottoirs.



Rondebriefje

Onderwerp	Ambitienota Stad en Spoor plus vervolg
Datum	11 december, 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling 8 Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Stedelijke Vernieuwing (vanaf 1-1-2019)
Behandelend ambtenaar	RAJ Lebouille Telefoonnummer: 043-350 4637 rik.lebouille@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Belanghebbenden krijgen de mogelijkheid in gesprek te gaan met raadsleden en hun ideeën, belangen en zienswijze in te brengen voordat de gemeenteraad tot besluitvorming over gaat.
Vorm bijeenkomst	Debat met de stad
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Er is een intensief participatietraject doorlopen waarbij zoveel mogelijk doelgroepen (bewoners, ondernemers, belangengroeperingen en eindgebruikers) in verschillende werkvormen zijn betrokken. De raad is op zaterdag 30 september 2017 en zaterdag 20 januari 2018 tijdens een informele informatieronde geïnformeerd over de opzet en voortgang van stad en spoor.
Inhoud	De gemeenteraad wordt gevraagd de Ambitienota 'Over het Spoor' vast te stellen. Daarnaast in te stemmen met een verdiepend onderzoek naar busroutes via de Sint Maartenslaan en het Sphinxlunet en afsluiten van de overweg Duitse Poort voor gemotoriseerd verkeer. Met de volgende uitgangspunten: - Bestendigen afsluiting Sint Antoniuslaan voor gemotoriseerd verkeer - Afzien van 'Alle bussen via Sint Maartenslaan' en 'Alle bussen maximaal spreiden over Sint Antoniuslaan, Sint Maartenslaan, Stationsstraat en Sphinxlunet'. Tot slot wordt voorgesteld dat de gemeenteraad een bedrag voteert van € 700.000 voor het realiseren van een scooterstalling in het stationsgebouw, de inrichting van het westelijk voorplein en het hiervoor genoemde verdiepend onderzoek.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Informeren en in dialoog te gaan met de stad.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, de bewoners, ondernemers en andere belanghebbenden die eerder hebben deelgenomen aan gesprekken, workshops en ateliers en aangegeven hebben per mail op de hoogte gehouden te worden, zullen per mail worden geattendeerd op de stadsronde.



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Vervolgtraject	Nadat de raad kennis heeft genomen van de reacties uit de stad, zal de Raad in debat gaan tijdens de raadsronde gepland op dinsdag 15 januari 2019.
----------------	---

Besluitenlijst

Onderwerp	Geactualiseerde missie en visie Centre Céramique – Kumulus – NHMM en voorbereidingskrediet voor de integratie Kumulus Muziekschool Maastricht in Centre Céramique.
Datum Behandeling	11 december 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Aanwezig	Ca 40 personen w.o. vertegenwoordigers van de Wieker Fanfare en de Mastreechter Staar, de portefeuillehouder, enkele raads- en burgerleden, enkele ambtenaren w.o. de heren Niekamp en Timmers.
Woordvoerders	Ramakers (PVM), Bronckers en Van Est (50PLUS), Grippeling (PVV), Es Sadki (CDA), Passenier (GroenLinks), Van Lune (PvdA), Pulles (SP), Pas (D66), Van de Wouw (VVD), Gunther (Groep Gunther), Frijns (SAB).
Voorzitter	Coen van der Gugten
Secretaris	Vera Vroemen
Samenvatting en afspraken	Van deze stadsronde is een geluidsbestand gemaakt dat toegankelijk is in het raadsinformatiesysteem. De presentatie is eveneens opgenomen in het raadsinformatiesysteem op de website van de gemeente Maastricht. De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Na een korte toelichting door de voorzitter, geven de heren Niekamp en Timmers (gemeente Maastricht) een presentatie over de missie en visie van de instellingen en de plannen m.b.t. de integratie van Kumulus (de muziekschool) in het Centre Céramique. Aansluitend worden de inwoners in de gelegenheid gesteld te reageren. Vertegenwoordigers van de Mastreechter Staar en de Wieker Fanfare reageren met name op de impact van de beoogde verhuizing van de muziekschool voor hun vereniging en stellen vragen over de verbouwing van Centre Céramique. Ook worden vragen gesteld over de plannen m.b.t. het Natuurhistorisch Museum. Na deze bijdragen stellen raads- en burgerleden verschillende vragen over o.a. de nieuwe indeling en toegankelijkheid van Centre Céramique, duurzaamheid van het gebouw, impact op de omgeving, nieuwe openingstijden, samenwerking met andere organisaties op het gebied van cultuur, draagvlak bij werknemers en gebruikers voor de verhuizing van de muziekschool en aanpassing van de bibliotheek. Er wordt ook gevraagd naar informatie over de alternatieven voor inbedding van de muziekschool in Centre Céramique die de revue zijn gepasseerd. De wethouder zegt m.b.t. deze laatstgenoemde vraag een schriftelijk antwoord toe. De overige vragen worden beantwoord door de heren Timmers, Niekamp en door de wethouder. Aan het einde van de bijeenkomst geeft de voorzitter aan dat de raadsronde over dit onderwerp zal plaatsvinden op 15 januari en de raadsvergadering op 29 januari 2019. Daarna sluit hij de vergadering onder dankzegging aan alle aanwezigen.
Toezeggingen	De wethouder zegt toe dat de vragen m.b.t. informatie over de alternatieven voor inbedding van de muziekschool in Centre Céramique schriftelijk zullen worden beantwoord.



Rondebriefje Stadsronde

Onderwerp	Raadsvoorstel Geactualiseerde missie en visie Centre Céramique – Kumulus – NHMM en voorbereidingskrediet voor de integratie Kumulus Muziekschool Maastricht in Centre Céramique.
Datum	11 december 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Programmanummer	8 Kunst en cultuur 5 Sport, cultuur, recreatie (vanaf 1-1-2019)
Behandelend ambtenaar	PSL Lambrechts Telefoonnummer: 043-350 5437 paul.lambrechts@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	In deze ronde wordt de conform het verzoek van de raad (motie van 3 juli 2018) het voorstel van het college voor de geactualiseerde missie en visie van Centre Céramique – Kumulus – NHMM besproken en met de stad gedeeld. Daarnaast wordt de vraag van het college voor het voteren van een voorbereidingskrediet aan de raad voorgelegd. Op die wijze kan de raad integraal afwegen (eerst missie en visie, daaruit volgend de huisvesting).
Vorm bijeenkomst	Stadsronde
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	De raad volgt sinds 2017 van nabij de transitie van Centre Céramique – Kumulus – NHMM en heeft in de eindrapportage van de Raadswerkgroep transitie een aantal aanbevelingen voor meer sturing en regie en transparantie geformuleerd. Vervolgens heeft de raad in de motie van 3 juli 2018 het college gevraagd om een mijlpalenoverzicht en een geactualiseerde missie en visie voor Centre Céramique – Kumulus – NHMM. Het mijlpalenoverzicht is inmiddels via een RIB aan de raad gestuurd, inclusief doorkijk naar de uitvoering van de resterende mijlpalen in de periode 2019 -2020. Bij de vaststelling van de begroting 2019 is bovendien in het MJIP ruimte gemaakt voor de integratie van Kumulus Muziekschool in Centre Céramique. Daarmee zijn alle elementen aangeleverd om tot een weloverwogen besluit te komen.
Inhoud	Het college heeft de missie en visie van Centre Céramique – Kumulus – NHMM geactualiseerd en legt die voor aan de raad. De nieuwe lijn wordt verbonden met de ambitie om de instelling klaar te maken voor de toekomst op het vlak van de huisvesting. Daarom wordt nu ook voorgesteld om een voorbereidingskrediet te voteren. Hiermee wordt een definitief ontwerp gemaakt voor de integratie van de muziekschool in Centre Céramique. Dat ontwerp zal in 2019 in een nieuw voorstel aan de raad voorgelegd worden.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Bespreken met stakeholders uit de stad ter voorbereiding van besluitvorming.



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Directie en management van CC - Kumulus – NHMM – culturele en maatschappelijke stakeholders, gebruikers.
Vervolgtraject	Na bespreking in de stadsronde zal het voorstel geagendeerd worden in de raadsronde op 15 januari 2019 en in de raadsvergadering van 29 januari 2019.



Besluitenlijst vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Datum	11 december 2018
Portefeuillehouder	De vragen worden beantwoord door mevr. Penn – te Strake en mevr. De Graaf.
Verloop proces / Vervolgtraject	De mondelinge vragen en antwoorden vormen een onderdeel van de informatieplicht van het college. Het is aan de raad om te kijken wat met de informatie wordt gedaan.
Aanwezig	15 aanwezigen.
Fractie-woordvoerders	Dhr. Peeters (CDA), Dhr. Smeets (PVM), Mevr. Korsten (GroenLinks), Dhr. Schulpen (SAB), Vrehen (SP), Demas (D66).
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Dhr. Van der Aa
Samenvatting en afspraken	De voorzitter heeft iedereen van harte welkom. Dhr. Peeters (CDA) stelt vragen over handhaving foutief gestalde fietsen Centraal Maastricht (vragen CDA). Beantwoording burgemeester Penn – te Strake: - De pilot heeft ingezet op fietscoaches. Is het mogelijk om het gedrag van de parkerende fietser te beïnvloeden. Op verzoek van ruimte is vervolgens handhaving ingezet. De pilot loopt af op 1 januari 2019 en de evaluatie is er volgende week ongeveer. Deze moeten we eerst bespreken. Een van de dingen die we zien is het verdringingseffect van deze handhaving. Geregeld komen er klachten binnen van fietsen op andere plekken. De burgemeester zegt toe dat de evaluatie aan de gemeenteraad wordt gestuurd. Op 29 januari 2019 staat een ronde gepland over evaluatie meerjarenbeleid handhaven. Deze fietshandhaving van 3 dagen per week voor 3 maanden heeft 20.000 euro gekost. Het college kan doorgaan tot 29 januari 2019 met handhaven (team mobiliteit draagt zorg voor de kosten). In de tussentijd kijken we naar de evaluatie en trekken we lessen hieruit wat betreft handhaving en afdeling ruimte komt met een voorstel voor de aanpak van de hotspots (plekken waar probleem is met stallen van fietsen. Stationsplein is daar ook één van als er niet gehandhaafd wordt. Er komt een plan van aanpak voor 29 januari 2019. Dit kunnen we betrekken in de ronde over handhaving. Aanvullende vragen: - Dhr. Peeters geeft aan dat er een verschil is tussen de hotspots. De aanpakken zijn anders. Burgemeester geeft aan dat het Stationsplein nu geen hotspot is, omdat er gehandhaafd wordt. Het is een fietsprobleem. Het verdringingseffect is heel relevant. Het college kan niet alles handhaven, daar is onvoldoende capaciteit voor. De prioritering is aan de raad. Tot 29 januari 2019 blijft er gehandhaafd worden. Gedragsverandering is van groot belang.

Memo



	- Dhr. Smeets geeft aan dat 13 november 2018 een motie is ingediend. Toen is er een negatief advies gegeven door het college. Is de situatie nu gewijzigd? Burgemeester geeft aan dat zij hier nu niet op kan antwoorden. Wethouder Krabbendam kan hier reactie opgeven. - Dhr. Peeters geeft aan dat hier op 13 november 2018 debat over is gevoerd. Er is wel een verschil. De hotspots zijn er. Wethouder Krabbendam heeft gezegd dat er pilot komt waarbij handhaving wordt ingezet. Die zou in 2019 beginnen. Toen is er gezegd laten we die pilot afwachten. Het Stationsplein zou niet vallen onder de hotspots vanwege eigen aanpak. Het CDA heeft daarom nu deze vragen gesteld. Het geeft nu wat ruimte dat de aanpak doorloopt tot 29 januari 2019. - Burgemeester Penn – te Strake geeft aan waarom er niet meer gehandhaafd wordt. College voert vastgestelde beleid uit van de gemeenteraad. Er wordt gehandhaafd op weesfietsen en wrakken. Niet op foutief gestalde fietsen, tenzij veiligheid in het geding is. Voor 29 januari 2019 komt voorstel voor de hotspots en hoe we omgaan met Stationsplein. - Mevr. Korsten vraagt of er overleg plaatsvindt dat er meer fietsparkeerplekken moeten komen. Burgemeester Penn – te Strake geeft aan dat wethouder Krabbendam bepaalt hoe voorstel er uit komt te zien. Infrastructuurmatig moet dit goed georganiseerd worden. Fysieke oplossingen zijn ook nodig naast een gedragsverandering. - Dhr. Smeets vraagt of er specifiek alleen op Stationsplein wordt gehandhaafd. Op Stationsplein wordt gehandhaafd op alles, dus ook foutief gestalde fietsen. Dat is conform afspraak met gemeenteraad. Er komen nu klachten van bewoners van andere plekken. Daar gebeurt niet zoveel aan vanwege beperkte inzet capaciteit. - Dhr. Peeters heeft vraag over Magisch Maastricht op het Vrijthof. De gemeente heeft fietsenrekken weggehaald. Daar staan nu borden. Deze liggen nu echter nu langs de weg. Er staan nu dikke rijen van fietsen en brommers. Hoe zit het met de veiligheid? Daar moet op gehandhaafd worden. Burgemeester Penn – te Strake geeft aan dat hier door de gemeente al is ingegrepen. - Dhr. Vreken vraagt aandacht voor mensen met een beperking en ouderen die zich moeten kunnen verplaatsen in de binnenstad. Er zijn veel onveilige situaties. Belangrijk dat problemen bij de hotspots opgelost worden. Wat is veilig en onveilig? Burgemeester Penn – te Strake geeft aan dat het echt een punt van aandacht is. Als er meldingen zijn komt handhaving langs. De handhavers zijn niet altijd daar waar het probleem is. - Dhr. Smeets vraagt ook aandacht voor de veiligheid. Er zijn steeds meer plekken waar het onveilig is. Wat is de definitie van onveilig?
--	---



	Burgemeester Penn – te Strake geeft aan dat er geen onuitputtelijke handhavingscapaciteit is. Principieel is burgemeester het er helemaal eens. Mevrouw Korsten (GroenLinks) stelt vragen over terugloop aanmeldingen peuterspeelzalen (vragen GroenLinks). Beantwoording wethouder De Graaf: - Doet genoemde terugloop in het aantal aanmeldingen zich ook in Maastricht voor? Kwantitatief: Over 2017 zagen we inderdaad een terugloop van het aantal kinderen dat zich aanmeldt voor de kinderopvang ten opzichte van 2016 (1025 kinderen in 2017 t.o.v. 1232 in 2016, -16,8%). Het blijkt echter dat in Maastricht het aantal kinderen met een VVE-indicatie binnen het totaal aantal kinderen in Maastricht is toegenomen (23,5% in 2016 naar 31,4% in 2017). Het aantal peuters/ouders die een kinderopvangtoeslag hebben aangevraagd is in 2017 licht gedaald (van 75,3% in 2016 naar 73,8% in 2017). Omdat het jaar 2018 nog lopende is, hebben we hier helaas geen cijfers over beschikbaar. - Kwalitatief: In het algemeen geven de kinderopvangorganisaties in Maastricht aan dat zij herkennen dat er een drempel is voor ouders om de benodigde inkomensverklaring in te vullen/in te leveren. Op basis van het inkomen wordt echter de inkomensafhankelijke ouderbijdrage bepaald. Als dit duidelijk is, gaan ouders ook overstag om deze informatie toch aan te leveren. De kinderopvangorganisaties helpen ouders die het moeilijk vinden om het aanvraagformulier voor kinderopvangtoeslag in te vullen. Ouders kunnen o.a. ook terecht bij de Belastingtelefoon of bij diverse vrijwillige/maatschappelijke instanties in de stad. Het is voor de kinderopvangorganisaties natuurlijk niet inzichtelijk welke/hoeveel ouders niet aanvragen of zich niet tot hen melden wanneer deze ouders vooraf al concluderen dat het aanvragen/deelnemen aan kinderopvang aan de voorkant te complex is. Ook geven zij aan dat de economie van invloed is op de aanmeldingen; als het beter gaat met de economie dan is er minder vraag naar peuteropvang en meer vraag naar kinderopvang in verband met meer werkende ouders. De terugloop wordt met name gesignaleerd bij de groep kinderen die geen VVE-indicatie hebben en waarvan de ouders niet onder de Wet Kinderopvang vallen/niet alle twee werken. Deze ouders hebben het beeld dat deelname aan de peuteropvang veel rompslomp met zich meebrengt.
--	---



	- Zo ja, bent u bereid in samenwerking met de organisaties van peuterspeelzalen naar mogelijke oplossingen (bv meer hulp bij de administratieve rompslomp) te zoeken? Op basis van het antwoord op vraag 1 concluderen we dat de terugloop in Maastricht beperkt is; voor de VVE-doelgroep is er zelfs een stijging van het deelnamepercentage te zien. De terugloop wordt met name herkend bij kinderen die geen VVE-indicatie hebben en waarvan de ouders niet onder de Wet Kinderopvang vallen/niet alle twee werken. Deze ouders/verzorgers hebben het beeld dat deelname aan de peuteropvang veel rompslomp met zich meebrengt. Oplossing hiertoe zou niet zozeer liggen in bijvoorbeeld meer hulp bij administratie, maar in het 'beeld herstellen' dat deelname aan de peuteropvang een complex aanvraagproces is. Bij dit aanvraagproces is volgens zeggen van de kinderopvangorganisaties voldoende hulp beschikbaar, als ouders zich melden. - Wilt u de eventueel gesignaleerde problemen onder de aandacht van de betrokken landelijke overheden (Ministerie van Sociale Zaken) brengen? Op basis van antwoord 1 en 2 lijkt signalering naar landelijke overheden in dezen niet noodzakelijk. Onze gemeente heeft overigens nauwe contacten via de Kopgroep Kindcentra (bestuurlijk) en via de VNG-sessies rondom kinderopvang (ambtelijk). In deze gremia worden effecten van landelijke wijzigingen besproken en wordt eventueel een (gezamenlijk) reactie richting landelijke overheden afgestemd. De kinderopvangorganisaties bespreken deze ontwikkelingen ook met hun brancheorganisaties, die op hun beurt ook weer in verbinding staan met landelijke overheden. Mevr. Korsten bedankt de wethouder voor beantwoording. Er is in Maastricht geen reden voor oplopende zorg. Wethouder De Graaf geeft aan dat dit de conclusies zijn op basis van beschikbare cijfers. De cijfers van 2018 worden binnenkort bekeken.
Toezeggingen	Burgemeester Penn – te Strake zegt toe dat de evaluatie van de pilot aan de gemeenteraad wordt gestuurd.



Rondebriefje vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Soort bijeenkomst	Raad stelt vragen aan het college
Reden van aanbieding	Informatie
Inhoud	Gelegenheid voor raadsleden om mondeling vragen te stellen aan het college. Uitgangspunten: • De mogelijkheid is bedoeld voor raadsleden (en derhalve niet voor insprekers). • De mogelijkheid is bedoeld voor korte vragen (en derhalve niet voor discussie, peiling van meningen of interpellatie, waarvoor immers andere mogelijkheden en spelregels bestaan).
Vervolg	Afhankelijk van het antwoord
Bijbehorende documenten	Onderwerpen aangemelde vragen
Presidium Spelregels:	• Onderwerpen vragen worden uiterlijk maandag, voorafgaande aan de dinsdag van Het Besluit, voor 16.00 uur aangemeld bij de griffie. • De griffie mailt de aanmeldingen maandagmiddag door aan het college en maakt deze bekend op de website. • De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.

Memo

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 11 december 2018

Aanvang: 20:45 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: Mw. Penn-te Strake

Griffier: Mw. J. Goossens.

Aanwezig raad:

Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Habets (SPM), mw. Van Ham (PvdA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (M:OED), mw. Maassen (M:OED), dhr. Mermi (SPM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Verhinderd raad:

Mw. Meese (PVM), mw. Fokke (PvdA), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Eurlings-Tonnaer (D66), mw. Politsch (D66), dhr. Gorren (SAB).

Aanwezig college:

Wethouders Aarts, De Graaf, Janssen, Heijnen en Krabbendam.

Verhinderd college:

Wethouder Jongen.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

De agenda wordt vastgesteld nadat besloten is:

- a. Agendapunt 10 "Motie GroenLinks Maastricht Kinderpardongemeente" van de agenda af te voeren.
- b. Het reflectiemoment nieuwe raadsleden toe te voegen als agendapunt 11.
- c. Het agendapunt "Beslissen op bezwaar" en agendapunt "Informatie uitvoeren amendement" toe te voegen als agendapunten 12 en 13 (te behandelen in besloten vergadering).

2. Verslag.

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden van 13, 17, 20 en 27 november 2018 worden vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken in de periode van 26 november tot en met 7 december 2018. Voorts heeft de raad kennisgenomen van de lijst van afgedane moties en toezeggingen en de lijst van openstaande moties en toezeggingen.

4. Raadsvoorstel Toelating nieuw raadslid (142-2018).
Mevrouw A.C. Schut wordt toegelaten als nieuw raadslid voor de fractie van de SP.
5. Raadsvoorstel Benoemen burgerlid (141-2018).
Met 28 stemmen voor, 4 stemmen tegen en 1 stem ongeldig wordt de heer P. Mommers benoemd tot burgerlid namens de fractie van PVM.
6. Raadsvoorstel Vaststelling bedragen uitgaven en reserves fractieondersteuning 2017 (140-2018).
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.
7. Raadsvoorstel Verordening Maatschappelijke Ondersteuning gemeente Maastricht 2019 (123-2018).
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.
8. Raadsvoorstel Verordening Jeugdhulp gemeente Maastricht 2019 (122-2018).
Vóór de motie van PVV stemmen de leden Betsch en Geurts (totaal 2).
Tegen de motie stemmen de leden Barendse, Boelen, Brüll, Demas, Van Est, Garnier, Van der Gugten, Gunther, Habets, Van Ham, Hermens, Janssen (CDA), Janssen (GroenLinks), Korsten, Limpens, Van Loo, Lurvink, Maassen, Mermi, Nuyts, Passenier, Peeters, Pulles, Schut, Severijns, Slangen, Smeets, Steijns, Wijnands, Willems, Van de Wouw-Simons (totaal 31).
De motie is verworpen.

Vóór het raadsvoorstel stemmen de leden Barendse, Boelen, Brüll, Demas, Van Est, Garnier, Van der Gugten, Gunther, Habets, Van Ham, Hermens, Janssen (CDA), Janssen (GroenLinks), Korsten, Limpens, Van Loo, Lurvink, Maassen, Mermi, Nuyts, Passenier, Peeters, Pulles, Schut, Severijns, Slangen, Smeets, Steijns, Wijnands, Willems, Van de Wouw-Simons (totaal 31).

Tegen het raadsvoorstel stemmen de leden Betsch en Geurts (totaal 2).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

9. Raadsvoorstel Zonneweide Lanakerveld (98-2018).
De heren Smeets en Willems stemmen niet mee over onderstaand amendement.

Vóór het amendement M:OED inzake aanbesteding Zonneweide stemmen de leden Barendse, Boelen, Brüll, Demas, Van der Gugten, Gunther, Habets, Hermens, Janssen (CDA), Janssen (GroenLinks), Korsten, Limpens, Van Loo, Lurvink, Maassen, Mermi, Passenier, Peeters, Pulles, Schut, Severijns, Steijns, Wijnands en Van de Wouw-Simons (totaal 24).

Tegen het amendement stemmen de leden Geurts, Betsch, Garnier, Nuyts, Van Est, Slangen en Van Ham (totaal 7).

Het amendement is aangenomen.

De heer Smeets stemt niet mee over onderstaande moties en ook niet over het raadsvoorstel.

Vóór de motie van LPM, PVM, PVV, 50PLUS en PvdA inzake Geen landbouwgrond opofferen voor zonnepanelen stemmen de leden Betsch, Geurts, Gunther, Garnier, Nuyts, Van Est, Slangen en Van Ham (totaal 8).

Tegen de motie stemmen de leden Barendse, Boelen, Brüll, Demas, Van der Gugten, Habets, Hermens, Janssen (CDA), Janssen (GroenLinks), Korsten, Limpens, Van Loo, Lurvink, Maassen, Mermi, Passenier, Peeters, Pulles, Schut, Severijns, Steijns, Wijnands, Willems, Van de Wouw-Simons (totaal 24).

De motie is verworpen.

Vóór de motie van LPM, PVM, PVV, 50PLUS en PvdA inzake aanleg grondwal stemmen de leden Betsch, Geurts, Garnier, Gunther, Nuyts, Van Est, Slangen en Van Ham (totaal 8).

Tegen de motie stemmen de leden Barendse, Boelen, Brüll, Demas, Van der Gugten, Habets, Hermens, Janssen (CDA), Janssen (GroenLinks), Korsten, Limpens, Van Loo, Lurvink, Maassen, Mermi, Passenier, Peeters, Pulles, Schut, Severijns, Steijns, Wijnands, Willems, Van de Wouw-Simons (totaal 24).

De motie is verworpen.

Vóór de motie van LPM, PvdA, PVM, PVV en 50PLUS inzake Ontbreken van een MER-procedure stemmen de leden Betsch, Geurts, Garnier, Nuyts, Van Est, Slangen en Van Ham (totaal 7).

Tegen de motie stemmen de leden Barendse, Boelen, Brüll, Demas, Van der Gugten, Gunther, Habets, Hermens, Janssen (CDA), Janssen (GroenLinks), Korsten, Limpens, Van Loo, Lurvink, Maassen, Mermi, Passenier, Peeters, Pulles, Schut, Severijns, Steijns, Wijnands, Willems, Van de Wouw-Simons (totaal 25).

De motie is verworpen.

Vóór de motie van LPM, PvdA, PVM, PVV en 50PLUS inzake Bestemmingswijziging in landbouwgrond stemmen de leden Geurts, Betsch, Gunther, Garnier, Nuyts, Van Est, Slangen en Van Ham (totaal 8).

Tegen de motie stemmen de leden Barendse, Boelen, Brüll, Demas, Van der Gugten, Habets, Hermens, Janssen (CDA), Janssen (GroenLinks), Korsten, Limpens, Van Loo, Lurvink, Maassen, Mermi, Passenier, Peeters, Pulles, Schut, Severijns, Steijns, Wijnands, Willems en Van de Wouw-Simons (totaal 24).

De motie is verworpen.

Vóór het raadsvoorstel stemmen de leden Barendse, Boelen, Brüll, Demas, Van der Gugten, Habets, Hermens, Janssen (CDA), Janssen (GroenLinks), Korsten, Limpens, Van Loo, Lurvink, Maassen, Mermi, Passenier, Peeters, Pulles, Schut, Severijns, Steijns, Wijnands, Willems en Van de Wouw-Simons (totaal 24).

Tegen het raadsvoorstel stemmen de leden Geurts, Betsch, Gunther, Garnier, Nuyts, Van Est, Slangen en Van Ham (totaal 8).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

10. Motie GroenLinks Maastricht Kinderpardongemeente.

Bij het vaststellen van de agenda is deze motie afgevoerd.

11. Reflectiemoment nieuwe raadsleden.

Dit agendapunt wordt doorgeschoven naar de eerste raadsvergadering in 2019.

**Raadsvergadering
Dinsdag 11 december 2018, 20.30 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Toelaten raadslid**
- 5. Benoemen burgerlid**
- 6. Vaststellen bedragen uitgaven en reserves fractievergoedingen 2017**
- 7. Verordening Maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht 2019**
- 8. Verordening Jeugdhulp gemeente Maastricht 2019**
- 9. Zonneweide Lanakerveld**
- 10. Motie Maastricht kinderpardongemeente**
- 11. Reflectiemoment nieuwe raadsleden**

Besloten gedeelte

- 12. Uitvoering amendement**
- 13. Beslissing op bezwaar**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 33 leden van de raad. Mevrouw Eurlings, mevrouw Fokke, mevrouw Politsch, mevrouw Van der Heijden, mevrouw Meese, de heer Gorren en wethouder Jongen zijn afgemeld.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel



1. Opening, vaststellen van agenda en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 20.33 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter stelt vast dat witte rozen zijn uitgedeeld. De voorzitter weet echter niet van wie deze rozen komen. De toelichting komt blijkbaar later.

De voorzitter deelt vervolgens mee dat er een bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Eurlings, mevrouw Fokke, mevrouw Politsch, de heer Gorren, wethouder Jongen, mevrouw Van der Heijden en mevrouw Meese. Verder wordt agendapunt 10 (Motie Maastricht kinderpardongemeente) van de agenda afgevoerd op verzoek van de indiener.

Aan de agenda wordt toegevoegd het onderwerp Beslissing op bezwaar. Dit wordt behandeld in beslotenheid. Daarnaast is er een verzoek van het college om de raad te informeren over de uitvoering van een amendement. Dit gebeurt ook in beslotenheid. De voorzitter verzoekt het agendapunt Uitvoering amendement als punt 11 (12) en het onderwerp Beslissing op bezwaar als agendapunt 12 (13) toe te voegen aan de agenda.

Verder is aan de nieuwe raadsleden gevraagd om in de laatste raadsvergadering kort hun eerste indrukken te delen. Dit gebeurt aan het einde van de vergadering, zodat men daarna in beslotenheid verder kan vergaderen.

GroenLinks (Korsten) stelt vast dat dit punt niet is geagendeerd. Iemand moet daarom een ordevoorstel doen.

De voorzitter antwoordt dat dit agendapunt 11 wordt. De twee andere agendapunten worden dan doorgenummerd.

De agenda wordt conform vastgesteld.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wil graag iets mededelen. Afgelopen week is een bijeenkomst geweest waarbij burgers aanwezig waren om te spreken met de gemeenteraad en het college. Helaas waren veel collega's toen niet aanwezig. Deze burgers zijn nu zwaar teleurgesteld in de Maastrichtse politiek.

De voorzitter vraagt of nog iemand hierop wil reageren. Dat is nu het niet het geval.

2. Verslagen

De voorzitter deelt mee dat de verslagen van de raadsavond van 13, 17, 20 en 27 november 2018 voorliggen. De verslagen en besluitenlijsten van de raadsavond van 13, 17, 20 en 27 november 2018 worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van de periode 26 november 2018 tot en met 7 december 2018 en de overzichten van de openstaande en afgedane moties en toezeggingen. De lijsten worden aldus vastgesteld.

4. Toelaten raadslid

De voorzitter deelt mee dat door het vertrek van mevrouw Martens als raadslid een zetel vacant wordt. Mevrouw A.C. Schut wordt voorgedragen als nieuw raadslid van de SP. De voorzitter geeft het woord aan de heer Pulles (SP) om de aanbeveling toe te lichten.

De heer **Pulles** licht toe dat mevrouw Schut al burgerlid van de SP is. Verder is/was mevrouw Schut ook afdelingsvoorzitter van de SP in Maastricht. Zij werkt bij LVO en is geboren en getogen in Maastricht. Mevrouw Schut zal zich gaan bezighouden met de portefeuilles wonen en het fysieke domein.

De voorzitter dankt en stelt vast dat voor de toelating van mevrouw Schut de geloofsbrieven dienen te worden onderzocht. De voorzitter stelt een commissie samen om de geloofsbrieven te onderzoeken en nodigt mevrouw Habets, de heer Smeets en de heer Severijns daartoe uit. De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 20.40 – 20.49 uur



De voorzitter heropent de vergadering en vraagt aan de voorzitter van de stemcommissie om verslag te doen.

Mevrouw **Habets** deelt namens de stemcommissie mee dat de geloofsbrieven zijn onderzocht en goedgekeurd. Mevrouw Schut voldoet aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen. Daarmee kan mevrouw Schut worden toegelaten als raadslid van de gemeenteraad van Maastricht.

De voorzitter deelt mee dat mevrouw Schut de belofte zal afleggen voor haar beëdiging als raadslid.

Mevrouw Schut legt de belofte af.

De voorzitter feliciteert mevrouw Schut van harte met haar benoeming tot raadslid en wenst haar veel succes.

Applaus

5. Benoemen burgerlid

De voorzitter deelt mee dat de heer P.A.C.H. Mommers wordt voorgedragen als burgerlid van de fractie van Partij Veilig Maastricht. De voorzitter geeft het woord aan de heer Smeets om de voordracht toe te lichten.

De heer **Smeets** licht toe dat de heer Mommers werkzaam is bij de sociale werkplaats in de gemeente Sittard, waar hij zich bezighoudt met de ICT-inkoop. De heer Mommers is sinds een jaar lid van de steunfractie van Partij Veilig Maastricht en hij zal de portefeuille stadsontwikkeling onder zijn hoede nemen, mede omdat hij zeer betrokken is bij het wel en wee van de stad.

De voorzitter dankt en deelt mee dat over de voordracht wordt gestemd. De voorzitter stelt daarom een stemcommissie in en verzoekt mevrouw Habets, de heer Geurts en de heer Severijns om de stemcommissie te vormen. Na het uitdelen en ophalen van de stembriefjes schorst de voorzitter de vergadering voor het tellen van de stemmen.

Schorsing 20.55 - 21.00 uur

De voorzitter heropent de vergadering en vraagt aan de voorzitter van de stemcommissie om verslag te doen.

De heer **Geurts** deelt namens de stemcommissie mee dat de stemmen zijn geteld. In totaal zijn 33 stemmen uitgebracht waarvan 28 stemmen akkoord, 4 stemmen niet akkoord en 1 stem ongeldig. Daarmee kan de heer Mommers worden benoemd als burgerlid van Partij Veilig Maastricht in de gemeenteraad van Maastricht.

De voorzitter deelt mee dat de heer Mommers heeft aangegeven de eed af te leggen.

De heer Mommers legt de eed af.

De voorzitter feliciteert de heer Mommers van harte met zijn benoeming tot burgerlid en wenst hem veel succes.

Applaus

6. Vaststellen bedragen uitgaven en reserves fractievergoedingen 2017

De voorzitter deelt mee dat alle fracties een budget ter ondersteuning van de werkzaamheden ontvangen. Over de besteding van deze budgetten leggen de fracties verantwoording af en de accountant beoordeelt deze verantwoording. De beoordeling van de besteding van de budgetten van 2017 is afgerond. De accountant heeft de bestedingen allemaal goedgekeurd. Het is nu aan de raad om het overzicht van de besteding, de grote van de reserve en het terug te vorderen bedrag vast te stellen. De voorzitter stelt vast dat dit een hamerstuk is. Aldus besloten.



GroenLinks (Korsten) vraagt aan de commissie B&V om bij de volgende verantwoording ook de balanspositie van de betrokken politieke partijen aan te reiken zodat er een overzicht is over meerdere jaren. GroenLinks hoopt dat de commissie B&V dit verzoek honoreert. De heer **Passenier** zal namens de commissie B&V deze vraag bespreken in de commissie en dit zo snel mogelijk terugkoppelen aan de raad.

De voorzitter stelt vast dat GroenLinks (Korsten) hiermee akkoord gaat.

7. Verordening Maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht 2019

De voorzitter deelt mee dat de Verordening Maatschappelijke Ondersteuning gemeente Maastricht de basis vormt om maatwerk en passende ondersteuning te bieden aan Maastrichtenaars, wanneer zij samen met de mensen in hun omgeving niet in staat zijn om zichzelf te redden. De conceptverordening komt tot stand na een intensief inspraaktraject. Ook zijn er nog vragen beantwoord door de wethouder die zijn gesteld in de raadsronde. Verder is door de Jongerenraad nog een bijdrage geleverd. Die is bij de documenten in het raadsinformatiesysteem gevoegd. De voorzitter vraagt of er nog fracties zijn die een stemverklaring willen afgeven.

De **PvdA** (Slangen) zal voor het voorstel stemmen, maar is zeer bezorgd over de mogelijke aanzuigende werking van de nieuwe tarieven. De PvdA hoopt dat de wethouder samen met de ambtenaren de komende maanden kritisch daarover wil nadenken en de raad daarbij mee te nemen. De PvdA is bang dat anders over een jaar een heel pijnlijke discussie in de raad moet worden gevoerd.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) zal ook voor het voorstel stemmen. De fractie maakt zich zorgen over de mogelijk aanzuigende werking in de Wmo, de wijziging van de meldcode bij de GGD en over de mogelijke wachtlijsten bij Jeugdzorg. Dit treft alle lagen van de bevolking. De SPM kondigt daarom nu alvast drie moties aan over de wachtlijsten, die na de jaarwisseling zullen worden ingediend. Op deze manier heeft de raad tijd om goed kennis hiervan te nemen, zich een mening te vormen en een beslissing te nemen over de moties.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) sluit zich geheel aan bij de woorden van de PvdA.

De voorzitter dankt en opent de stemming.

Uitslag stemming: 32 stemmen voor. Daarmee is het voorstel aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter stelt ook vast dat de Liberale Partij Maastricht (Nuyts) niets meer wil zeggen.

8. Verordening Jeugdhulp gemeente Maastricht 2019

De voorzitter deelt mee dat de conceptverordening Jeugdhulp ter besluitvorming voorligt. Deze verordening vormt de basis om goede en toegankelijke jeugdhulp te organiseren wanneer de jeugdige en/of de ouders ondersteuning nodig hebben bij het veilig en gezond opvoeden en opgroeien. Ook met betrekking tot dit voorstel is er een brede inspraak geweest. Verder zijn nog vragen beantwoord door de wethouder, die zijn gesteld in de raadsronde.

In de beantwoording van de technische vragen die gesteld zijn in de raadsronde van 27 november jl. over de verordening Jeugd en Wmo is aangegeven dat de tekst in artikelen 3,7 en 12 gewijzigd zal worden van 'de jeugdige en zijn ouders' naar 'de jeugdige en/of zijn ouders'. Dit betreft een redactionele wijziging die nu verwerkt is in de conceptverordening. De gereviseerde versie van de verordening staat in het raadsinformatiesysteem. De artikelen 3,7 en 12 zijn aangepast en geel gearceerd.

De PVV heeft een motie ingediend met de titel Problematiek Jeugdzorg. De voorzitter geeft aan de heer Betsch het woord om de motie toe te lichten.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) deelt mee dat deze motie ook wordt ingediend door de PVV-fracties in de gemeenten Sittard-Geleen en de gemeente Venlo. Gemeenten zijn sinds januari 2015 bestuurlijk en financieel verantwoordelijk voor preventie, alle vormen van specialistische jeugdhulp, de uitvoering van kinderschermingsmaatregelen en de jeugdreclassering. Gemeenten moeten zorgen voor samenwerking tussen hulpverleners, tijdige ondersteuning, hulp op maat en ruimte voor professionals. De verschillen tussen de gemeenten en de regio's zijn groot, zowel qua inhoud van het beleid, als qua processen. Het is niet gelukt om een gemeenschappelijke blauwdruk te realiseren van wat er precies moet gebeuren. Ook de aansluiting van de jeugdhulp op de schuldhulpverlening, werk en inkomen, de jeugdgezondheidszorg, het veiligheidsbeleid, volkshuisvesting en onderwijs zouden na de decentralisaties een stuk beter geregeld



worden. Na bijna vier jaar praten en plannen, kan men vaststellen dat van die transitie in de praktijk nagenoeg niets is terechtgekomen.

De Partij voor de Vrijheid leest vervolgens het dictum van de motie voor.

Motie Partij voor de Vrijheid Verordening Jeugdhulp gemeente Maastricht 201

Besluit:

Verzoekt het college:

- *uit te spreken dat de overdracht van deze verantwoordelijkheid niet geleid heeft tot het behalen van de doelen die destijds zijn geformuleerd,*
- *van deze motie een afschrift te sturen naar de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport met daarbij het verzoek om de overdracht van deze verantwoordelijkheid te heroverwegen en de verantwoordelijkheid bestuurlijk en financieel weer terug te brengen bij de provincie.*

De voorzitter dankt en maakt een ronde langs de fracties.

Het **CDA** (Van Loo) kan zich niet vinden in de constatering en de beslispunten en zal tegen de motie stemmen. Verder stemt het CDA voor het raadsvoorstel.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Boelen) waardeert de wijze waarop de verordening Jeugdhulp gemeente Maastricht 2019 tot stand is gekomen. Vele participanten hebben positief kritisch in een open houding bijgedragen aan de totstandkoming. Dit is een voorbeeld van een constructieve participatieve samenwerking. De fractie dankt in het bijzonder de adviesraden voor hun inbreng, maar ook de wethouder en de ambtenaren en de collega raads- en burgerleden. Samen streeft men naar een kwalitatieve goede jeugdhulp. Deze verordening vormt de juridische basis voor de uitvoering van een kwalitatieve goede jeugdhulp, maar is echter niet makkelijk leesbaar. De fractie is dan ook blij dat de wethouder een publieksvriendelijke, goed leesbare versie samen met de participanten zal gaan opstellen. De decentralisatie heeft geleid tot minder versnippering van de jeugdhulp en de gemeente Maastricht is nu in staat om een meer geïntegreerde goede jeugdzorg met maatwerk te verzorgen. De Seniorenpartij vindt dat de gemeente Maastricht bij de uitvoering van de jeugdhulp een juiste koers vaart, maar dat de haven nog niet is bereikt. Er zijn zeker nog meerdere aandachtspunten. Het toegekende budget is ook niet toereikend. De gemeente Maastricht zal dan ook in gesprek moeten blijven met de desbetreffende overheden. Verder is een goede monitoring van de jeugdhulp noodzakelijk. De Seniorenpartij zal de motie daarom ook niet steunen.

GroenLinks (Korsten) sluit aan bij de woorden van dankzegging van de Seniorenpartij Maastricht. GroenLinks zal het raadsvoorstel steunen en de motie niet steunen. Er zijn nog tal van problemen in de jeugdzorg, maar die lagen er ook toen de provincie daarin nog een rol speelde. GroenLinks stelt vast dat de toegang gemakkelijker is geworden en dat men veel effectiever op preventie kan inzetten. De problemen zitten bij de bureaucratie en bij de inkoop, maar dat heeft niets te maken met de provincie.

D66 (Demas) kan niet instemmen met de motie. Het is niet verstandig om alle regelgeving weer terug te leggen bij de provincie. Het gaat inderdaad nog niet perfect. D66 kan wel instemmen met de verordening.

De **PvdA** (Slangen) dankt de wethouder en de ambtenaren voor de wijziging van de artikelen. Verder kan de fractie zich inhoudelijk achter de zorgen van de Partij voor de Vrijheid scharen. De raad maakt zich inderdaad raadsbreed zorgen over een aantal aspecten van de jeugdhulp. De PvdA betwijfelt echter of bij de provincie de procedures, de kennis en de netwerken nog aanwezig zijn. De PvdA wil deze gok niet wagen en zal de motie daarom niet steunen. De PvdA wil liever dat de stad inhoudelijk aan de slag gaat.

De **VVD** (Limpens) zal de motie niet steunen en deelt de mening van het CDA. De VVD kan instemmen met de verordening.

De **SP** (Pulles) zal de motie ook niet steunen. De SP is van mening dat de gemeente op lokaal niveau beter zorg op maat kan bieden dan de provincie. De SP ondersteunt derhalve het ingezette decentralisatieproces. De verantwoordelijkheid bestuurlijk en financieel weer terugbrengen bij de provincie is contraproductief. De SP is echter tevens tegen de bezuinigingen op de jeugdzorg en tegen de decentralisatie. De PVV-motie zal dit probleem echter zeker niet oplossen. De SP stemt tegen de motie en stemt voor de verordening.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft begrip voor de motie. Het is echter het een of het ander. Partij Veilig Maastricht stemt daarom tegen de motie en stemt voor de verordening.



Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Maassen) stemt tegen de motie en sluit zich aan bij de woorden van de PvdA. M:OED stemt voor de verordening.

50PLUS (Van Est) heeft een hekel aan symboolmoties. Indien men zulke moties blijft indienen, heeft men nog een zesde wethouder nodig. De fractie stemt tegen de motie en voor de verordening.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stemt voor de verordening.

Groep Gunther (Gunther) stemt tegen de motie en voor de verordening.

Wethouder De Graaf neemt vandaag de portefeuille waar van de heer Jongen. De wethouder dankt voor de complimenten over het proces en zal deze doorgeven. De wethouder geeft aan dat het college vanwege verschillende redenen de motie ontraadt. In 2015 is besloten om de decentralisatie in te zetten vanwege de vele problemen rondom het organiseren van de jeugdzorg bij het Rijk en bij de provincie. Men was toen van mening dat de gemeenten beter maatwerk zouden kunnen leveren, beter de verschillende beleidsterreinen met elkaar zouden kunnen verbinden, integraler kunnen werken en dat het ook goedkoper zou kunnen. Het college deelt de conclusie van de Partij voor de Vrijheid niet dat dit niet is gelukt. Het college ziet ook bijna dagelijks bevestigd dat de gemeente beter de verschillende beleidsterreinen met elkaar kan verbinden, zowel in het handelen van de medewerkers van het team jeugd, in de relaties tussen de professionals, in de knooppunten op scholen als ook bij hun contacten met de huisartsen. Dat wil echter niet zeggen dat alles helemaal goed gaat. Men is echter ook nog niet klaar. Het college ziet ook nog volop mogelijkheden in zaken die nog gedaan kunnen worden. Er is een begin gemaakt en het is work in progress.

De wethouder begrijpt echter ook de zorgen over de financiën. Daarom is ook de lobby bij het Rijk gestart en werkt men ook intern aan de draaiknoppen die samen met de raad zijn geformuleerd. Verder werkt wethouder Jongen ook hard aan de tarieven en is inkoop ook constant in onderhandeling met de verschillende organisaties. Het is echter te kort door de bocht om dit weer bij de provincie te gaan beleggen. Daarnaast heeft de provincie ook op grote stukken van de Jeugdwet geen ervaring omdat een deel bij het Rijk was belegd. Indien men bijvoorbeeld de Jeugd GGZ bij de provincie belegd, zou men weer bij nul moeten beginnen. Dat is niet bevorderlijk voor het proces dat is ingezet richting preventie met uiteindelijk minder zware vormen van Jeugdzorg en met het oog op jongeren en hun ouders. Verder is de gemeente op verschillende gebieden bezig om dat proces vorm te geven. Indien men nu het roer omgooit, zou dat ook kapitaalvernietiging zijn. Dat is niet in het voordeel van jongeren en hun ouders. Het college is verder ook van mening dat jongeren een overheid verdienen die haar verantwoordelijkheid neemt. Het college wil dat als stad en als gemeente doen. Het college ontraadt daarom de motie.

De voorzitter brengt de motie in stemming.

Uitslag: 2 stemmen voor en 31 stemmen tegen. De motie is verworpen.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming.

Uitslag: 31 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Het voorstel is aangenomen. Aldus besloten.

9. Zonneweide Lanakerveld

De voorzitter deelt mee dat in 2016 is gestart met de voorbereiding van de ontwikkeling van een zonneweide in Lanakerveld. Er is samengewerkt met omwonenden en buurtbewoners met als eindresultaat speerpunten voor de ontwikkeling van een zonneweide. Met dit raadsvoorstel worden de uitgangspunten voor de verdere uitwerking van het gebied Lanakerveld en de zonneweide vastgelegd, dit ter voorbereiding op een aanbesteding voor de selectie van investeerders, een ontwikkelaar of een exploitant.

Door de Liberale Partij Maastricht zijn vier moties ingediend met de titels:

1. Geen landbouwgrond opofferen voor zonnepanelen;
2. Aanleg grondwal;
3. Ontbreken van een MER-procedure;
4. Bestemmingswijziging in landbouwgrond.

Verder is een amendement ingediend door Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch.

De voorzitter geeft de Liberale Partij Maastricht (Nuyts) het woord om de moties toe te lichten.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) geeft aan dat vandaag een besluit moet worden genomen omdat de projectontwikkelaar anders zijn subsidie niet meer binnen kan halen. De Liberale Partij Maastricht had echter liever eerst nog een nieuwe raadsronde gehad en deze raadsbehandeling willen verzetten. De fractie



betreurt dat zij niet meer veel met de informatie kan doen en ook dat het debat met de wethouder niet meer kan worden aangegaan. Verder heeft de fractie ook grote bezwaren tegen de beeldvorming, namelijk dat men serieus met alternatieven aan de slag is gegaan en dat er echt niets anders meer rest dan het aanspreken van kostbare landbouwgrond. Dit is absoluut onjuist. De fractie heeft een correspondentie van twee grote bedrijven met twee grote braakliggende terreinen in Maastricht in handen die uitstekend geschikt zouden zijn voor een zonneweide en waaruit blijkt dat de gemeente Maastricht geen onderhandelingen heeft opgestart over deze terreinen. De gemeente heeft slechts even telefonisch contact gehad. De Liberale Partij Maastricht vindt dat er zo veel meer alternatieven zijn waarmee de wethouder zo bedroevend weinig heeft gedaan. Helaas moet de vruchtbare landbouwgrond op Oud Caberg het nu ontgelden. De fractie zou graag zien dat de wethouder reeds in voorgaande jaren aan de slag was gegaan met alternatieven. Het is bedroevend dat dit mooie gebied wordt opgeofferd en dat het dorp Oud Caberg kapot wordt gemaakt omdat de wethouder zo laks was in zijn aanpak. De Liberale Partij Maastricht neemt dit de wethouder zeer kwalijk. Limburg is immers landbouw en natuur. De fractie zal dit de wethouder nooit vergeven.

De **VVD** (Severijns) vraagt per interruptie of de Liberale Partij Maastricht zakelijk kan blijven. De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft ook met veel burgers en boeren gesproken. Zij vinden het onbegrijpelijk dat de raad een dergelijk besluit neemt. De burgerparticipatie heeft in deze ronde ook niet veel voorgesteld. Het merendeel van de burgers heeft immers erop aangedrongen dit besluit niet te nemen. Burgers hebben ook talloze alternatieven aangedragen die veel meer opleveren. Waarom is de wethouder in de afgelopen vier jaar niet met die alternatieven aan de slag gegaan? Waarom is er zo weinig uit de koker van de wethouder gekomen?

De voorzitter vraagt aan de Liberale Partij Maastricht om de moties toe te lichten. De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) legt uit dat het rendement ook maar 2% – 6% is en geen 20%. Ook hier is sprake van verkeerde beeldvorming over de energieopbrengst. EMEC heeft dit immers uitgerekend. In het antwoord van de wethouder wordt alleen verwezen naar elektra en alleen naar huishoudens.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt per interruptie naar de relevantie van de opmerkingen van de LPM met betrekking tot de ingediende moties. GroenLinks vraagt om een toelichting op de moties.

De voorzitter herhaalt haar verzoek om de moties toe te lichten.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil graag benadrukken dat de opbrengst geen 20% is.

De **VVD** (Severijns) maakt een punt van orde. De LPM trekt zich niets van het verzoek van de voorzitter aan.

De voorzitter vraagt opnieuw aan de LPM om de moties toe te lichten.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) begrijpt de inleiding van de LPM omdat veel punten in de moties terugkomen.

De voorzitter vraagt opnieuw om motie 1 toe te lichten.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt bij motie 1 waarom zeer vruchtbare landbouwgrond wordt opgeofferd, als er ook alternatieven voorhanden zijn op daken en op braakliggende, niet-gesaneerde terreinen. De fractie leest daarop het dictum voor.

Motie LPM Geen landbouwgrond opofferen voor zonnepanelen

Draagt het college op:

- 1. om in gesprek te gaan met eigenaren van het Tregaterrein en het Zinkwitterrein over de mogelijkheden met betrekking tot de aanleg van een zonneweide en aan de hand van deze gesprekken keuzes aan de raad voor te leggen,*
- 2. andere braakliggende (bedrijfs)terreinen te onderzoeken (eigendom van de gemeente / provincie / particulier), en in onderhandeling te treden met de eigenaren,*
- 3. de mogelijkheid van zonnepanelen op daken (bedrijfsterreinen/particuliere huizen) veel meer te benutten/stimuleren, ook in samenwerking met de provincie,*
- 4. aan de hand van de uitkomsten van deze gesprekken keuzes aan de raad voor te leggen en ondertussen de besluitvorming omtrent Lanakerveld in de wachtstand te zetten.*

De Liberale Partij Maastricht vraagt bij motie 2 om een aardwal, vanwege de enorme geluidshinder die bewoners van Oud Caberg ondervinden van de industrie en van de windmolens. De fractie leest daarop het dictum voor.



Motie LPM grondwal

Besluit:

- *over te gaan tot de aanleg van een aardwal.*

De Liberale Partij Maastricht vraagt bij motie 3 om een MER-rapportage. De fractie leest daarop het dictum voor.

Motie LPM Ontbreken van een MER-procedure

Besluit:

Draagt het college op:

- *alvorens dit besluit aan de raad voor te leggen en dit plan uit te voeren, een MER-procedure te starten en de uitkomsten van de MER-procedure aan de raad voor te leggen.*

De Liberale Partij Maastricht vraagt bij motie 4 om een bestemmingswijziging. De boekwaarde staat nog steeds als landbouwgrond genoteerd. Het gebied wordt ook nog steeds als landbouwgebied gebruikt. De bestemming is indertijd gewijzigd omdat men dacht dat er tekort aan bedrijfsterreinen was. Het bedrijventerrein Maastricht- Eijsden kreeg men echter ook niet gevuld. De fractie leest daarop het dictum voor.

Motie LPM Bestemmingswijziging in landbouwgrond

Besluit:

Draagt het college op:

- *de procedure in gang te zetten om de bestemming van het Lanakerveld te wijzigen in een landbouwbestemming en dit ter besluitvorming aan de raad voor te leggen.*

De voorzitter dankt en geeft Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch het woord voor de toelichting van het amendement.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) staat achter de ambitieuze klimaatdoelstelling van het college. Gezien de enorme uitdaging die deze doelstellingen behelzen, begrijpt de fractie de urgentie bij het zoeken naar oplossingen. De fractie wil echter niet in paniek raken. De energietransitie is geen race met winnaars en verliezers, maar een gedeelde maatschappelijke transformatie. Het verwoede besluit om in Lanakerveld een grote zonneweide aan te leggen, lijkt op dopinggebruik in de race om CO₂-reductie. Het brengt ons sneller naar de eindstreep, maar het voelt ongezond en oneerlijk. Ongezond omdat het besluit van bovenaf, top-down wordt opgelegd en oneerlijk omdat hierbij de wensen van burgers worden genegeerd. De tegenstand en onvrede hierover waren te voorzien. Het is een gemiste kans omdat burgers zelf oplossingen aanreiken en op zoek gaan naar ruimte op onbenutte daken in de stad, dus bottom-up. De coalitie heeft in de afgelopen weken veel gesproken over en-en, dus de zonneweide en de aangedragen alternatieven. Nu is er een meerderheid voor de zonneweide. Wat gebeurt er met de daken van de monumentale panden en de buurthuizen? Wat doet de gemeente aan voorlichting over energiebesparing? Dit zijn urgente vragen, waarnaar de raad eerder serieus had moeten kijken. M:OED zal hierop in toekomst ook blijven aandringen.

Wat betreft het Lanakerveld maakt M:OED zich geen illusies. Er is een ruime meerderheid voor dit project en bovendien bevindt men zich in een vergevorderd stadium. M:OED maakt zich wel zorgen over de aanbestedingsprocedure aan de hand van een aantal gunningscriteria die nog niet in het raadsvoorstel zijn opgenomen. M:OED acht het noodzakelijk dat ten minste twee criteria aan de voorkant worden vastgesteld om de kaders vanuit de raad duidelijk te maken. Daarom dient M:OED het volgende amendement in.

Amendement M:OED aanbesteding Zonneweide

Besluit:

Beslispunt 3: In te stemmen met een aanbestedingstraject om de zonneweide te kunnen realiseren.

Te wijzigen in:

Beslispunt 3: In te stemmen met een aanbestedingstraject om de zonneweide te kunnen realiseren, waarbij in het aanbestedingsdocument in elk geval de volgende gunningscriteria worden opgenomen: 'Maximale participatiemogelijkheden voor inwoners van Maastricht' en 'Landschapsinpassing in samenwerking met aangrenzende boerenbedrijven en omwonenden'.



De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vindt dat M:OED een geweldige bijdrage in de raadsronde heeft gehouden. M:OED was toen helemaal op de hand van de Liberale Partij Maastricht en van de boeren want M:OED zei: 'geen landbouwgrond als er alternatieven zijn'. Wat is hiervan overgebleven?

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) antwoordt dat M:OED de samenwerking is aangegaan. Er is gekeken naar de feiten en de wensen van burgers. Er is een nood aan verduurzaming en er is een urgentie die M:OED wil aanmoedigen. Maar het moet wel een rechtvaardige duurzaamheid worden. Alle punten zijn nu verwerkt en samengebracht in het amendement.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vindt dat de alternatieven die veel meer opleveren niet zijn benut. M:OED offert de grond nu op en vergeet ook dat suikerbieten al heel veel CO₂ opnemen. M:OED neemt dit allemaal niet meer mee.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) heeft heel erg goed naar de input van EMEC geluisterd en dit advies meegenomen. Het advies was ook duidelijk. Het gaat niet alleen om de verduurzaming, maar ook om hoe men dit samen met de stad doet. Daarom roept het amendement de raad op om in verdere projecten naar constructieve oplossingen te zoeken.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) legt nogmaals uit dat het rendement van Lanakerveld laag is.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) antwoordt dat het in het amendement om de participatie en om de landschappelijke inpassingen gaat en niet om het rendement. Verder heeft de fractie de cijfers van EMEC ook gezien. Dit is echter pas het begin. Men moet immers ergens beginnen. De fractie wil graag een juiste rechtvaardiging. Dat is de bedoeling van het amendement.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt of M:OED het beste eruit wil halen omdat het besluit toch al is genomen. Is dit het hoogst haalbare voor M:OED?

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) antwoordt dat het besluit nog niet is genomen. Men heeft echter wel gezien dat de meerderheid in de stad dit project wil. M:OED wil ook graag dat meer gebruik wordt gemaakt van duurzame energie. De fractie wil graag de kansen benutten.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt waarop M:OED haar uitspraak baseert dat de meerderheid in de stad dit project wil.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) baseert dit op de verkiezingsprogramma's van de fracties.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt vast dat het amendement gaat over het ontwikkelen van modellen om burgerparticipatie in energieprojecten mogelijk te maken en om de inrichting zo veel mogelijk in samenspraak met omwonenden te doen. Wordt de besluitvorming zo duidelijker?

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) vindt het belangrijk dat de duurzaamheid bij de burger komt. M:OED is op zoek naar een groot draagvlak en wil graag alle Maastrichtenaren de kans geven om hieraan een actieve bijdrage te leveren.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt of het gaat om de combinatie van doorzettingskracht en draagvlak.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) antwoordt bevestigend.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt of M:OED het draagvlak van de burger niet door elkaar gooit met het coalitieakkoord.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) antwoordt dat naar het algemene beeld moet worden gekeken. Er is nood aan een urgente verduurzaming en daarnaast ook belangstelling vanuit de gehele stad. M:OED wil op deze belangstelling verder bouwen.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) stelt vast dat M:OED de vraag niet beantwoordt. De publieke tribune zit immers vol vanwege de weerstand tegen het raadsvoorstel en niet vanwege het draagvlak. Vindt M:OED de opbrengst van de zonneweide voldoende om met dit voorstel akkoord te gaan?

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) antwoordt dat het en-en is en niet of-of. Er zijn inderdaad heel veel andere alternatieven die aangepakt moeten worden. De fractie wil graag beginnen met het draagvlak in de stad. Iedereen draagt verduurzaming immers in zijn hart.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) merkt op dat het voor iedereen en-en is. De fractie wil alternatieven met een toprendement. Dat is hier echter niet het geval. In dit project wordt alleen schade aangericht.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) antwoordt dat als de Liberale Partij Maastricht met alternatieven komt, de fractie altijd zal samenwerken.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) antwoordt dat M:OED de LPM moties kan goedkeuren.



50PLUS (Van Est) vraagt wat M:OED verstaat onder maximale participatiemogelijkheden. Kan de maatschappij een beslissing afdwingen, bijvoorbeeld via een lokaal referendum? Wat wil M:OED dat er nog meer gebeurt dan al is gedaan? Als M:OED niet meer kan aandragen, is het immers een loze kreet.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) antwoordt dat men het argument van de maximale participatiemogelijkheden inderdaad op verschillende manieren kan interpreteren. Het gaat daarbij om de lokale dimensie. M:OED wil graag zo veel mogelijk participatie en lokale bewoners uitnodigen zodat bewoners ook eigenaar kunnen worden van dit project. Dus een lokale exclusiviteit. De fractie wil graag dat de lokale Maastrichtenaar hieraan proactief kan bijdragen.

50PLUS (Van Est) vindt dat M:OED geen invulling geeft aan maximale participatie. Het is dus een loze kreet. 50PLUS stelt voor om een – raadgevend – referendum te houden en dan weet men waaraan men toe is.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt naar de alternatieven. Deze zijn immers niet aangedragen. Moeten deze alternatieven niet eerst breed worden onderzocht voordat men een beslissing neemt?

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) antwoordt dat er inderdaad meer alternatieven in kaart hadden moeten worden gebracht met een meer proactieve participatie.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt het heel raar dat M:OED met een amendement komt als M:OED ook vindt dat er geen alternatieven zijn aangedragen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt waarom M:OED de motie van de LPM niet steunt over het alternatieve Tregaterrein en het Zinkwitterrein. Dat zijn immers zwaar vervuilde terreinen en geen landbouwgrond.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) heeft geen concrete alternatieven gezien in de motie van de LPM.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat het Tregaterrein en het Zinkwitterrein benoemd staan in de motie.

De voorzitter stelt vast dat de Liberale Partij Maastricht in herhaling valt.

GroenLinks (Van der Gugten) ziet veel onderwerpen voorbijkomen die niets met het amendement te maken hebben. Het zou goed zijn om nog een keer expliciet te vertellen dat in dit voorstel de burgerparticipatie bij het vormgeven van de aanbesteding wordt gemaximaliseerd. GroenLinks vindt dat men dan op het goede spoor zit.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) vindt de alternatieven van EMEC het mooiste voorbeeld. Zo kan men de participatiemogelijkheden het beste benutten.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt of M:OED lid is van de en-en club.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) antwoordt dat dit een voorwaardelijk ja is.

Eerste termijn

Het **CDA** (Brüll) stelt vast dat vanavond keuzes gemaakt moeten worden. Het huidige plan draagt bij aan de klimaatneutrale doelstelling van Maastricht. De zonneweide wordt dusdanig ingepakt door een groene omheining dat dit niet in het zichtveld komt te liggen. Maar met de aanleg van deze zonneweide is men er nog niet. Dit is een stap in de goede richting. Het CDA roept de wethouder op om meer gebruik te maken van de mogelijkheden die worden geboden en waarbij ook werk uit handen wordt genomen. EMEC staat aan de deur te bonken met de vraag om gefaciliteerd te worden in projecten die de stad Maastricht enorm kunnen gaan helpen bij de klimaatneutrale doelstelling van 2030. Het CDA wil de wethouder ook houden aan zijn toezegging ten aanzien van de groene geluidswal en om het Benelux-besluit te gaan naleven. Bij afwijkingen zal het CDA als eerste aan de bel trekken om de wethouder hierop aan te spreken. Het CDA gaat echter ervan uit dat dit niet nodig zal zijn.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft op speciaal verzoek van Oud Caberg een motie ingediend ten aanzien van de aardwal. Het CDA steunt dit niet, want het CDA verwijst naar het Benelux-verdrag. De normen staan op papier, maar er is nog steeds overlast en alleen een aardwal kan dit oplossen.

Het **CDA** (Brüll) heeft deze vraag ook al per e-mail aan de LPM beantwoord. De aardwal heeft negatieve neveneffecten bij de aanleg, maar de aanlegduur en het rendement van de aardwal en de groene omheining zijn hetzelfde. Waarom zou men dan de buurt moeten belasten met de negatieve neveneffecten van een aardwal?

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat de buurt momenteel enorme overlast ondervindt van de industrie en van de windmolens. De fractie vindt dat men de buurt tegemoet kan komen met de aanleg van een aardwal. Waarom zou men dat niet moeten doen? Waarom verwijst het CDA naar berekeningen?

Het **CDA** (Brüll) legt uit dat de aanleg van de aardwal drie jaar duurt. De LPM spreekt echter over de huidige overlast. De aanleg van een groene geluidswal duurt ook drie jaar. Het CDA heeft de beantwoording van de wethouder ook niet in twijfel getrokken.



Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt uitleg over de overlast bij de aanleg van de aardwal.

Het **CDA** (Brüll) legt uit dat de aanleg van de aardwal negatieve neveneffecten heeft vanwege de duizenden vrachtbewegingen door de buurt. De invoerwegen zijn daarop ook niet berekend.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) merkt op dat de boeren in dat gebied ook ruimte ter beschikking willen stellen voor de aanleg van de aardwal.

Het **CDA** (Brüll) ondersteunt de beantwoording van de wethouder in dezen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) begrijpt dit. Maar het is ook duidelijk dat het argument van het CDA niet van toepassing is.

Het **CDA** (Brüll) stelt vast dat dit een constatering van de Partij Veilig Maastricht is. Het CDA is het hiermee niet eens.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt per interruptie of het CDA al eerder een aardwal heeft aangelegd. Hoe weet het CDA dat een aardwal aanleggen drie jaar kost?

Het **CDA** (Brüll) antwoordt ontkennend. Specialisten hebben deze antwoorden gegeven.

De **VVD** (Severijns) stelt vast dat de raadsronde nu geheel wordt overgedaan. Dit is allemaal al aan de orde gekomen.

Het **CDA** (Brüll) steunt de moties 1, 2 en 4 van de Liberale Partij Maastricht niet. Ten aanzien van motie 3 wil de fractie het antwoord van de wethouder afwachten. Het CDA zal verder het amendement van M:OED steunen. Dit is mede gedragen door de toezeggingen van de wethouder in de raadsronde. Mensen die willen participeren in een zonneweide moeten daartoe de gelegenheid krijgen en dit moet ook verankerd worden.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt per interruptie aan het CDA uitleg over de toezeggingen van de wethouder.

Het **CDA** (Brüll) antwoordt dat in de raadsrondes al toezeggingen zijn gedaan ten aanzien van het aanleggen van de groene geluidswal.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt nogmaals uitleg. Dit is immers pas net bekend geworden.

Het **CDA** (Brüll) antwoordt dat het niet gaat over de participatie. Het gaat over de toezeggingen met betrekking tot de groene geluidswal.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stelt vast dat sprake is van een inspanningsverplichting om het klimaatneutraal akkoord in beweging te krijgen. Men is gezamenlijk op weg om dat te realiseren. De fractie bedoelt met gezamenlijk; bewoners, ondernemers, maatschappelijke instellingen en de gemeente. Men zal de handen ineen moeten slaan en daar waar het kan, ook individueel verantwoordelijkheid moeten nemen. De Seniorenpartij Maastricht vindt dat de gemeente dit doet met dit voorstel. Het amendement spreekt de fractie zeer aan. De fractie steunt dan ook het amendement. Verder steunt de SPM de moties van de Liberale Partij Maastricht niet.

GroenLinks (Van der Gugten) steunt de LPM-moties in principe niet. Dit is allemaal al uitgebreid besproken in de raadsronde. Verder draagt dit project ook geen enkele MER-verplichting in zich. Daarnaast is een bestemmingswijziging ook helemaal raar omdat dit de doelstelling om Maastricht klimaatneutraal te maken volstrekt doorkruist. Daarnaast vindt GroenLinks dat de formuleringen in het amendement het voorgestelde besluit versterken en daarom steunt GroenLinks het amendement.

D66 (Barendse) zal instemmen met het raadsvoorstel omdat men alle opties om te verduurzamen zal moeten benutten. Verder wacht D66 op de reactie van de wethouder ten aanzien van de moties en het amendement. D66 vindt het amendement in ieder geval heel sympathiek.

De **PvdA** (Van Ham) heeft de moties mede ingediend en de PvdA staat hier 100% achter. Verder gaat het amendement ervan uit dat er in Lanakerveld een zonneweide komt, maar zover is men nog lang niet. De PvdA steunt het amendement daarom niet.

De **VVD** (Severijns) stelt vast dat het proces zeer uitgebreid was. De VVD steunt het raadsvoorstel en het amendement. Verder steunt de VVD de LPM moties niet.

De **SP** (Pulles) sluit volledig aan bij de opvatting van de Seniorenpartij. De gemeenteraad heeft ook de Global Goals ondertekend. Momenteel wordt ook een klimaatop gehouden in Katowice. De klimaatproblematiek overschrijdt en overstijgt de stadsgrenzen van Maastricht en dat vraagt inspanning en daadkracht van eenieder. Iedereen moet daaraan een steentje bijdragen. Men heeft ook nog een lange reis te gaan. Een reis van duizenden kilometers begint met een enkele stap en laat deze belangrijke stap



alstublieft klimaatneutraal zijn. De SP stemt dan ook niet in met de LPM-moties, maar wel met het amendement. Een verduidelijking is immers altijd goed. Verder stemt de SP ook voor het raadsvoorstel.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wacht de antwoorden van de wethouder af.

Partij voor de Vrijheid (Geurts) stelt vast dat al veel woorden over deze zonneweide zijn gewisseld. Twee kampen staan tegenover elkaar. De PVV wil de discussies niet herhalen. Burgers kwamen ook massaal opdagen om hun belang bij het Lanakerveld te laten zien. Het betreft immers een uniek stuk grond. De emoties liepen hoog op en de PVV vindt het dan ook heel moeilijk om in te stemmen met het voorstel. Verder is ook iedereen op de hoogte van de discussie over duurzaamheid. De PVV vindt dat de zonneweide er niet moet komen in het Lanakerveld. Men krijgt ook steeds meer verstand van het klimaatprobleem en daarom moet men wachten op wat de toekomst nog aan technologische oplossingen kan bieden zodat het probleem met meer rendement kan worden opgelost.

50PLUS (Van Est) vindt het heel jammer dat het verslag van 4 december 2018 pas zo laat ter beschikking kwam. Dit maakt de voorbereiding moeilijker. 50PLUS heeft in de stadsrondes en in de raadsrondes goed geluisterd. Politiek is keuzes maken en de fractie vindt het heel jammer dat zo weinig is gesproken over dit unieke stukje schaarse grond. 50PLUS vindt dat men dit stukje landbouwgrond eigenlijk had moeten beschermen. 50PLUS heeft ook veel opties gehoord over energietransitie op andere plekken. Die mogelijkheden moet men ook blijven zoeken. 50PLUS kiest voor 'grijs naar groen' en niet voor 'groen naar groen'. Verder heeft 50PLUS ook alle begrip dat de wethouder het besluit van de gemeenteraad uit 2003 zo goed mogelijk probeert uit te voeren. Maar niet alle besluiten van toen zijn met de kennis van nu nog verstandig. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

Groep Gunther (Gunther) stelt vast dat vanavond gesproken wordt over een heel serieuze zaak. Het gaat over duurzaamheid, zonne-energie en dat Maastricht in 2030 klimaatneutraal is. Groningen heeft al. Moet Maastricht ook gaan beven? Maastricht moet ook gaan beven, want de opbrengsten van deze zonneweide worden niet gehaald. Daarom moet men naar andere alternatieven blijven zoeken. Er zijn nieuwe technologieën en de fractie wil ook graag kijken naar de gemeentelijke gebouwen. Groep Gunther zal het zeer sympathieke amendement steunen. Burgerparticipatie is welkom. Dat betekent ook dat Groep Gunther de moties behoudens de MER-motie van de LPM blijft steunen.

Wethouder Krabbendam beperkt zich vanavond tot de moties en het amendement. De moties over het Tregaterrein en de aardwal zijn al uitgebreid besproken in de raadsronde. De wethouder ontraadt deze moties. Verder verwijst de wethouder naar antwoord 11 op de vragen van de LPM, de PVV, de PvdA en PVM van 3 december 2018 ten aanzien van de motie over de MER. Het besluit is niet MER-plichtig en zodoende is er ook geen aanleiding om dat te doen. De wethouder ontraadt deze motie dus ook. Verder is motie 4 om de bestemming te wijzigen volstrekt contrair aan het raadsvoorstel. De wethouder ontraadt dus ook deze motie.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) merkt per interruptie op dat de aanleg van het windmolenpark wel MER-plichtig was. In de MER-regels staat dat deze procedure wel doorlopen moet worden indien dit ingrijpende effecten heeft op het landschap en de natuur.

Wethouder Krabbendam legt uit dat in het besluit van de MER uitleg wordt gegeven. In de bijlage van het besluit staan drie onderdelen en met name c en d zijn in dit kader belangrijk. Een zonneweide wordt daarin niet genoemd en zodoende is dit niet MER-plichtig.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) antwoordt dat het ministerie een andere mening heeft.

Wethouder Krabbendam geeft verder ten aanzien van het amendement aan dat participatie en landschapsinrichting uiteraard criteria zijn die van belang zijn bij de aanbesteding. M:OED geeft nu aan dat die twee criteria nader moeten worden verduidelijkt. De wethouder juicht dit toe. Daarnaast vindt de wethouder het ook belangrijk dat bij de participatie van de inwoners van Maastricht de niet-inwoners niet uitgesloten zijn. Dit staat in de overwegingen van het amendement. Het is goed dat dit nader wordt omschreven. De wethouder geeft dus een positief advies over het amendement. De wethouder is ook bijzonder blij over de manier waarop het amendement tot stand is gekomen. M:OED heeft contact gezocht met de wethouder en om input gevraagd. De wethouder geeft het burgerlid Adams daarvoor een groot compliment.

De wethouder is ook heel blij dat zich een meerderheid aftekent voor dit raadsvoorstel. Daarnaast doet men ook mensen in zekere zin verdriet hiermee en dat geeft een dubbel gevoel. Dit zijn moeilijke beslissingen voor de gemeenteraad. Het is echter wel een goede beslissing.

Tweede termijn



GroenLinks (Korsten) vraagt waarom er een tweede termijn moet komen.

De voorzitter legt uit dat een tweede termijn wordt gedaan ten aanzien van de moties en het amendement. GroenLinks mag echter altijd een ordevoorstel doen.

D66 (Barendse) volgt het advies van het college inzake de moties en het amendement.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft in de eerste termijn aangegeven dat de fractie in de tweede termijn wil reageren. Partij Veilig Maastricht stelt vast dat bij dit raadsvoorstel 47 bijlages zijn gevoegd. Heel veel mensen hebben de moeite gedaan om keer op keer in te spreken. Helaas is naar niemand geluisterd en PVM vindt dat heel jammer.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt wat dit met de beantwoording van de wethouder te maken heeft. PVM start nu een compleet nieuw debat op waarop vervolgens niemand kan reageren. GroenLinks vindt niet dat dit nu aan de orde moet zijn. GroenLinks roept de voorzitter op om dit in die zin te beoordelen. Dit is immers een herhaling van het debat van de raadsrondes.

De voorzitter vindt ook dat PVM kan reageren op het antwoord van de wethouder.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wil graag net zoals de andere fracties een verhaal kunnen houden. PVM stelt vast dat GroenLinks telkens het debat hierop wil aanpakken.

De voorzitter antwoordt dat het debat in de raadsronde heeft plaatsgevonden. Partij Veilig Maastricht kan nu reageren op de moties en het amendement.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) antwoordt dat fracties in de eerste termijn ook gewoon hun verhaal hebben gedaan.

De voorzitter geeft nogmaals aan dat Partij Veilig Maastricht nu kan reageren op de moties en het amendement.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vindt dat de raadsronde niet compleet was omdat de antwoorden pas op een later tijdstip zijn ontvangen. Die zijn dus niet behandeld.

De voorzitter vindt het heel lastig om als voorzitter tegenstrijdige signalen over de vergaderorde vanuit de raad te krijgen. De voorzitter vindt dat de raad daarvan ook zelf iets moet vinden.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vindt dat er ook ruimte moet worden geboden aan de raad. De fractie wil als volksvertegenwoordiger ook haar mening ten gehore kunnen brengen.

De voorzitter antwoordt dat de Liberale Partij Maastricht het langste het woord voert.

De **VVD** (Severijns) wijst af dat de Liberale Partij Maastricht twijfelt aan de neutrale positie van de voorzitter.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wijst ook veel af van de coalitie.

De voorzitter benadrukt nogmaals dat er tegenstrijdige signalen komen. Verder is het een feit dat de Liberale Partij Maastricht het langste van iedereen het woord voert. De voorzitter vraagt aan de LPM om door te gaan met de tweede termijn.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vindt het normaal om zo lang het woord te voeren omdat de fractie ook de moties heeft ingediend. De fractie stelt vast dat M:OED de LPM-motie niet concreet vindt. In de motie staat echter dat het vervuilde Tregaterrein en het vervuilde Zinkwitterrein goede alternatieven zijn. Dit is heel concreet. Het is spijtig dat M:OED deze motie niet heeft gelezen. Verder is het ook jammer dat de wethouder zo weinig van repliek heeft gediend.

GroenLinks (Van der Gugten) wijst op artikel 41 van het reglement van orde waarin geregeld wordt hoe met moties wordt omgegaan. Daarbij is geen sprake van een tweede ronde en is ook geen inhoudelijk debat over de moties geregeld. Daarin staat alleen dat er een stemadvies komt van het college. En vervolgens volgen de stemmingen.

De voorzitter schorst de vergadering om dit uit te zoeken.

Schorsing 22.44 – 22.46 uur

De voorzitter hervat de vergadering en legt uit dat artikel 41 van het reglement van orde niet het antwoord is op de vraag. In dat artikel gaat het immers over de stemming en niet over wat daaraan vooraf gaat. De indiener van een motie mag altijd nog een keer reageren. Iedereen krijgt een tweede termijn. De voorzitter geeft daarom de Liberale Partij Maastricht het woord in de tweede termijn.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vindt het spijtig dat de wethouder zo weinig heeft gereageerd. De fractie beschouwt dit besluit als een zwarte bladzijde in de geschiedenis van Maastricht. Een kostbaar landbouwgebied wordt nu vanwege een te verwaarlozen rendement opgeofferd, terwijl er ook alternatieven



zijn. Verder gaan de coalitiepartijen niet in op het belang van een nabije voedselproductie, de bijzondere habitat en de beschermde diersoorten in dat gebied. De natuur telt blijkbaar niet mee bij de afwegingen. De opoffering van het landbouwgebied is een grote wassen neus en draagt nauwelijks bij aan de klimaatneutraliteit. De fractie kiest voor echte alternatieven met een goed rendement. De LPM vraagt een hoofdelijke stemming over de moties.

De voorzitter antwoordt dat digitaal stemmen hoofdelijk is.

De **VVD** (Severijns) geeft aan dat laatst besloten is dat digitaal stemmen altijd hoofdelijk is.

De voorzitter sluit de beraadslaging en gaat over tot stemming.

Een raadslid stemt niet mee: de heer Smeets (PVM).

Amendement M:OED:

De uitslag is 24 stemmen voor en 7 stemmen tegen.

Daarmee is het amendement aangenomen. Aldus besloten.

De motie LPM Bestemmingswijziging in landbouwgrond:

De uitslag is 8 stemmen voor en 24 stemmen tegen. De motie is verworpen.

De motie LPM Geen landbouwgrond opheffen voor zonnepanelen:

De uitslag is 8 stemmen voor en 24 stemmen tegen. De motie is verworpen.

De motie LPM Ontbreken van een MER-procedure.

De uitslag is 7 stemmen voor en 25 stemmen tegen. De motie is verworpen.

De motie LPM Aanleg grondwal.

De uitslag is 8 stemmen voor en 24 stemmen tegen. De motie is verworpen.

Het gewijzigde raadsvoorstel Zonneweide Lanakerveld.

De uitslag is 24 stemmen voor en 8 stemmen tegen. Daarmee is het gewijzigde raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

10. Motie Maastricht kinderpardongemeente

Dit punt is afgevoerd.

11. Reflectiemoment nieuwe raadsleden

De voorzitter vraagt aan de raad wat met de planning van de rest van de vergadering moet worden gedaan.

D66 (Wijnands) stelt voor om dit toegevoegde punt naar een later moment door te schuiven.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) stelt ook voor om dit punt door te schuiven naar de eerste raadsvergadering in het nieuwe jaar. Dit kan heel verfrissend zijn.

De voorzitter stelt vast dat de raad daarmee akkoord gaat. Aldus wordt afgesproken.

De voorzitter legt uit dat de vergadering zo meteen in beslotenheid verder gaat met de behandeling van twee agendapunten. Bij het agendapunt Uitvoering amendement, agendapunt 12, kunnen de burgerleden aanwezig zijn. Raadsleden en burgerleden mogen blijven zitten. Bij agendapunt 13, Beslissing op bezwaar, mogen alleen raadsleden aanwezig zijn.

De voorzitter sluit de openbare vergadering om 22.55 uur.

